

Capital social, condiciones socioeconómicas y bienestar subjetivo en jóvenes de Jalisco

MORALES-MARTÍNEZ, Mario Alberto*†, HERNÁNDEZ-PADILLA, Juan Alberto, ROBLES-AGUIRRE, Francisco Abelardo y LARA-GALINDO, Wendy Fabiola.

Recibido Abril 13 2016; Aceptado Junio 16, 2016

Resumen

Existen varias teorías que hacen una referencia explícita a la relación entre ciertos factores externos y el bienestar subjetivo. Los estudios han tomado la relación entre dichos factores y el bienestar subjetivo como fija; sin embargo, en este trabajo se sugiere que el bienestar subjetivo puede variar en función del capital social del que disponen distintos segmentos de la población. Objetivo: Conocer específicamente el efecto del capital social y de las condiciones socioeconómicas en el bienestar subjetivo de los jóvenes de Jalisco. Metodología: Se analizaron los datos de una encuesta, con un diseño de tipo ex post-facto. En concreto se examinaron los datos de dos grupos poblacionales: jóvenes de 18-29 años y un grupo de control de adultos de más de 30. Contribución Con este procedimiento se hizo patente que el nivel promedio de bienestar subjetivo de la población joven es inmune a la variación tanto de sus niveles de capital social, como de sus condiciones socioeconómicas. Este hallazgo es relevante teóricamente, pero también en términos de su contribución en la formulación de políticas públicas del bienestar.

Capital Social; Bienestar Subjetivo; Jóvenes; Jalisco

Abstract

There are several theories that make an explicit reference to the relationship between external factors and subjective well-being (SWB). Studies have taken the relationship between these factors and subjective well as fixated; however, this paper suggests that SWB can vary depending on the social capital available to different segments of the population. Objective: to evaluate the effect of social capital and socioeconomic conditions in subjective well-being of young people from Jalisco. Methodology: A survey data was analysed with a design ex post facto. Specific data from two population groups were examined: young adults aged 18-29 and a control group of adults over 30. Contribution: With this procedure it became apparent that the average level of subjective well-being of young people is immune to variation in both their levels of social capital, and their socioeconomic conditions. This finding is relevant in theory, but also in terms of its contribution to the formulation of public welfare policies.

Social Capital, Subjective Wellbeing, Young people, Jalisco

Citación: MORALES-MARTÍNEZ, Mario Alberto, HERNÁNDEZ-PADILLA, Juan Alberto, ROBLES-AGUIRRE, Francisco Abelardo y LARA-GALINDO, Wendy Fabiola. Capital social, condiciones socioeconómicas y bienestar subjetivo en jóvenes de Jalisco. Revista de Investigaciones Sociales. 2016, 2-4: 1-11

*Correspondencia al Autor (Correo electrónico: mario.mora@cunorte.udg.mx)

† Investigador contribuyendo como primer autor.

Introducción

Existen varias teorías que hacen una referencia explícita a los vínculos entre la calidad de vida, medida a través de diversas variables del bienestar subjetivo, y ciertos factores externos. Frey y Stutzer (2002) identifican tres fuentes del bienestar subjetivo: a) factores personales y demográficos, b) factores micro y macro económicos y c) asuntos públicos y de gobierno. Los estudios sobre el tema se han concentrado en estudiar principalmente cómo varían los grados de bienestar subjetivo en función de los niveles socioeconómicos y otros factores demográficos y han investigado menos la última fuente.

Sin embargo en fechas recientes ha habido un creciente interés en investigar también la relación entre asuntos públicos y bienestar subjetivo, debido a que los hallazgos más recientes reportan variaciones significativas de sentido negativo entre el bienestar subjetivo y las condiciones socioeconómicas. Por ejemplo, Veenhoven (2008) señala cómo la libertad política tiene efectos positivos en el bienestar subjetivo; mientras Díaz Serrano y Rodríguez-Pose (2012), así como Sujarwoto y Tampubolon (2015), han encontrado relaciones positivas entre felicidad y niveles de descentralización pública. Por su parte, Helliwell et ál. (2014) muestran que las dimensiones de la buena gobernanza (vida democrática, capital social y gobierno) permiten que las personas reporten mayores niveles de bienestar subjetivo.

El avance en esta línea de investigación ha sido considerable. Sin embargo, aún existe una cuota importante de incertidumbre en los estudios que la integran.

Sin menoscabo de las perspectivas teóricas, la mayoría de los estudios han tomado la relación entre los factores económicos y el bienestar subjetivo como fija; sin embargo, en este estudio se sugiere que los distintos grados de bienestar subjetivo también pueden estar asociados a diferentes niveles de capital social en diferentes segmentos de la población.

En virtud de lo anterior, este capítulo se propone conocer la repercusión de ciertos factores externos, como las condiciones socioeconómicas y el capital social, en el bienestar auto reportado por los jóvenes de Jalisco.

El sustento para alcanzar dicho objetivo fue el análisis, con el programa SPSS 22, de los datos arrojados por la Encuesta de Bienestar Subjetivo en Jalisco 2015. Con este procedimiento se hizo patente que el nivel promedio de bienestar subjetivo de la población joven es inmune a la variación tanto de sus niveles de capital social, como de sus condiciones socioeconómicas. Este hallazgo es relevante y merece atención, principalmente por su alcance para la formulación de políticas públicas claramente focalizadas en ambas dimensiones del bienestar subjetivo: la satisfacción con la vida y la felicidad.

Con este antecedente, se ofrece al lector un documento con la siguiente estructura: en la primera sección se exponen los principales elementos de la definición del bienestar subjetivo; en la segunda se expone el método utilizado; en la tercera se presenta el análisis por dominios de las asociaciones entre las dimensiones del bienestar y algunos subsectores del capital social y las variables socioeconómicas consideradas en el estudio, y en la cuarta se plantea la discusión de los resultados.

Bienestar Subjetivo y Capital Social

Bienestar subjetivo es un constructo con un referente difícil de observar. Como tal, su definición aún es ambigua y existe una amplia e inacabada discusión teórica en torno a este término. Dentro de este contexto, hay definiciones que equiparan bienestar subjetivo con felicidad global.

Debido a que formular una definición alternativa excede los propósitos de este documento, se recurre a dos estudios que ofrecen definiciones adecuadas para esta investigación. Ambas definiciones plantean la existencia de dos tipos de pensamientos como fuentes del bienestar subjetivo o felicidad global: los cognitivos y los afectivos. Por ejemplo, Diener et al (2009) definen la felicidad como el aspecto cognitivo del bienestar subjetivo y la sensación de estar bien como la parte afectiva del mismo. Por otro lado, Rojas y Veenhoven (2013) afirman que el pensamiento de tipo hedónico conforma al bienestar afectivo y la cognición al bienestar eudaimónico. Por consiguiente, explorar el bienestar hedónico consiste en observar la valoración emocional que los individuos hacen de sus vidas. El interés principal de esta dimensión es conocer la calidad de vida a partir de las emociones (positivas o negativas, gratificantes o desagradables) y su frecuencia. Contrario a ello, investigar el bienestar eudaimónico es observar la comparación que los individuos hacen de la calidad de vida que han experimentado contra un modelo aprendido de la buena vida, condicionado dicho modelo por la cultura de un grupo y su propia historia. De acuerdo con Rojas y Veenhoven (2011), el nivel de bienestar eudaimónico reportado por las personas se refiere a la brecha entre la calidad de vida experimentada y la vida deseada; cuánto más amplia es la brecha, menor es el bienestar y viceversa.

Existe una creciente literatura que hace referencia explícita a la variabilidad de los grados de bienestar auto reportados en el mundo (Rojas y Veenhoven, 2013). De estos hallazgos se han desprendido varias teorías que han intentado explicar la variabilidad de los grados de bienestar auto reportados. Frey y Stutzer (2000 y 2002) identifican por lo menos tres fuentes: a) factores personales y demográficos, b) factores micro y macro económicos y c) asuntos públicos y de gobierno. La mayor parte del cuerpo literario ha estudiado la primera. Se trata de enfoques que estudian exhaustivamente la relación entre felicidad y factores demográficos (Deeming, 2013). Las otras líneas han sido menos exploradas y en cierta manera señalarían puentes más claros entre el bienestar subjetivo y ciertas dimensiones de los asuntos públicos. Bjørnskov et al. (2016) han encontrado que el bienestar es afectado por instituciones económicas y judiciales dependiendo del nivel de desarrollo de las regiones; Hessami (2010) ha encontrado una relación entre la ideología del gobierno y los niveles de felicidad; Veenhoven (2000) señala como la libertad política y privada tiene efectos positivos en el bienestar subjetivo; Voigt and Blume (2009) han hallado una relación entre federalismo y felicidad, mientras que Díaz Serrano y Rodríguez-Pose (2012), así como Sujarwoto y Tampubolon (2014) han generado evidencia que prueba una relación positiva entre felicidad y niveles de descentralización. Según Helliwell et ál. (2014), la variabilidad de ambas dimensiones está asociada a las variaciones que ocurren en ciertos subsectores de la buena gobernanza, como el capital social. Estos y otros hallazgos en cuanto a la relación entre bienestar subjetivo y asuntos públicos ofrecen evidencia de que existe una relación significativa que merece seguir siendo investigada.

A partir de este último enfoque es que este estudio propone conocer la variabilidad de los grados de bienestar de los jaliscienses.

De este se pueden desprender varias suposiciones, entre ellas que el bienestar auto reportado aumenta cuando las adversas condiciones económicas y materiales de los individuos son compensadas por el acceso a diversos componentes del capital social (Helliwell, 2005).

Ello hace suponer que los segmentos de población que reportan altos grados de bienestar son aquellos que registran carencias económicas pero cuentan con acceso a comunidades en donde pueden participar en diversas actividades, ser solidarios, recibir apoyo y confiar más en los vecinos. Como consecuencia de todo ello y para someter a la prueba empírica dicha hipótesis, se planteó un estudio de campo con el siguiente objetivo:

Conocer si los jóvenes de 18-29 años con condiciones económicas adversas y los mayores de 30 con condiciones económicas favorables difieren en los grados de capital social y de bienestar subjetivo.

Método

Participantes

Mediante una selección probabilística para una encuesta representativa de la población de interés, se tomó una muestra de 900 personas de 18 años en adelante (con edad media de 40.6 años; y desviación estándar 15.8), de las cuales 445 (49.5%) eran mujeres y 455 (50.5%) eran hombres. En este contexto la población de interés o universo fueron los ciudadanos mexicanos residentes en los municipios y localidades (rurales y urbanas) del Estado de Jalisco.

Método de muestreo

El marco muestral para la selección fue el de secciones electorales del INE con información actualizada al año 2015.

Para el modelo de muestreo las secciones electorales fueron las Unidades Primarias de Muestreo (UPM); se realizó un muestreo polietápico. En la primera etapa de selección se ordenaron la totalidad de las UPM y en función de las cantidades de personas en cada una de ellas, se generó un conglomerado de inicio de manera aleatoria simple para el primer conglomerado de las UPM. Después de elegido el conglomerado de inicio, se aplicó un criterio sistemático para cada uno de los siguientes conglomerados de las UPM, hasta contar con la totalidad de puntos de inicio necesarios para completar la muestra requerida. En la segunda etapa de muestreo, se seleccionaron los bloques de viviendas (manzanas) necesarias para la consecución de la totalidad de casos válidos, estas manzanas fueron las Unidades Secundarias de Muestreo (USM) o manzanas. Las USM se seleccionaron con un método aleatorio a partir del catálogo de manzanas del Instituto Nacional de Geografía, Estadística e Informática (INEGI). La tercera etapa de muestreo fue la de selección de hogares, estos fueron las unidades terciarias de muestreo (UTM), cada una de las UTM se seleccionaron siguiendo un método sistemático en función de la densidad de hogares de cada USM. En cada USM se entrevista a una y solo una persona de 18 años y más, residente en el domicilio y por tanto parte de ese hogar. La selección de esta persona, y que fue la última etapa del proceso de muestreo, se hizo de manera aleatoria con ajuste final a cuotas, teniendo como parámetro la distribución poblacional por sexo y edad resultante del Censo General de Población y Vivienda del 2010.

Fueron seleccionadas dos muestras independientes: personas de hogares de los municipios de la Zona Metropolitana de Guadalajara (ZMG) y personas de hogares del resto del estado. Los municipios que formaron parte de lo que se consideró la ZMG fueron: Guadalajara, Zapopan, Tlaquepaque, Tonalá, Tlajomulco de Zúñiga, El Salto, Ixtlahuacán de los Membrillos y Juanacatlán. El resto de los municipios que conforman la entidad fueron considerados como el segundo estrato de la muestra.

Para la estimación de totales a nivel estatal, se generó una variable de corrección de pesos de población que pondera la relación de cada municipio en la muestra dentro del total de Estado de Jalisco.

Margen de error

Se consiguieron 900 entrevistas completas después de contactar a 1868 hogares. El margen de error para la muestra es de +/- 3.3% para las estimaciones de todo el estado, y de +/- 4.7% para los estratos, esto considerando un nivel de confianza del 95%.

Diseño metodológico

Se llevó a cabo una investigación de tipo ex post-facto, en un ambiente natural. En concreto, se estudiaron los resultados de los cuestionarios aplicados a dos grupos poblacionales: los jóvenes de 18-29 años y un grupo de control: los adultos de más de 30, correspondientes ambos a los dos estratos geográficos considerados en el marco muestral: ZMG y municipios del resto del estado.

Instrumentos de Medida

Los instrumentos de medida que se tomaron fueron aquellos que se mostraron fiables en la población objeto de estudio, a partir de las siguientes escalas que conformaron el cuestionario de la Encuesta de Bienestar en Jalisco 2015: Satisfaction With Life Scale (SWLS) (Diener, Emmons, Larsen y Griffin, 1985); Escalera de Cantril (EC) (Cantril, 1965); Subjective Happiness Scale (SHS) (Lyubomirsky y Lepper, 1997); Scale of Life Domains Satisfaction (SDLS) (Campbell, 1976); Satisfaction with Domains of Life (SWDL) (Cummins, 1996); Satisfacción en Dominios de Vida (SDV) (Rojas, 2006).

Personal Wellbeing Index (PWI) (International Wellbeing Group, 2006); Flourishing Scale (FS) (Diener, Wirtz, Tov, Kim-Prieto, Oishi y Biswas-Diener, 2010); Scale of Psychological Wellbeing (SPWB) (Ryff, 1989); Positive Affects and Negative Affects Scale (PANAS) (Watson y Clark, 1988); Affect Balance Scale (ABS) (Bradburn, 1969); Scale of Positive and Negative Experience (SPANE) (Diener, Wirtz, Tov; Kim-Prieto, Oishi y Biswas-Diener, 2010); Day Reconstruction Method (DRM) (Kahneman, Krueger, Shkade, Schuartz y Stone, 2004). Todos estos instrumentos se mostraron confiables (Gómez, Meza y Ortiz, 2015).

Procedimiento

En la adaptación y aplicación de dichos instrumentos en el Estado de Jalisco, se siguieron las siguientes fases:

- a) Traducción al español de las escalas originales por un grupo de investigadores expertos en bienestar subjetivo.
- b) Se diseñó y aplicó un cuestionario con las escalas traducidas a una muestra piloto con el fin de detectar ítems con mal funcionamiento y las posibles dificultades de comprensión debidas a la traducción o redacción de los ítems.

c) Se analizaron los datos y se obtuvieron las puntuaciones correspondientes a las variables de interés. Para medir el bienestar subjetivo se sumaron las escalas tipo Likert de los siguientes ítems: *Tomando en cuenta todo, en su vida, ¿Qué tan feliz diría que es usted?; La vida que me gustaría tener y mi vida actual son muy distintas.* Mientras que para evaluar las condiciones socioeconómicas adversas se construyeron dos subescalas: privación social y privación económica. La primera se obtuvo sumando los valores correspondientes a las *características de los espacios en la vivienda, la carencia de servicios básicos en la vivienda, la carencia de servicios médicos y la carencia por rezago educativo.* La segunda se construyó con los valores de ingresos por debajo de la línea de bienestar, correspondientes éstos al mes de Marzo del 2015¹. Por último, para medir el grado de capital social se sumaron y ponderaron los puntajes de tres subescalas con puntuaciones tipo Likert: *participación comunitaria, redes de apoyo y cohesión social.*

Resultados

Felicidad

En general, al responder qué tan felices son, aproximadamente 9 de cada diez jóvenes se ubican en los niveles más altos de felicidad. Eso significa que una proporción poco significativa se percibe como nada feliz.

Además El 47% de los jóvenes declararon ser completamente felices, en comparación esa cifra disminuye a 37% y 35% en los grupos etarios siguientes, de 30-49 y 50 años y más. En proporción, los jóvenes parecen ser más felices que los adultos mayores (véase la gráfica 1).

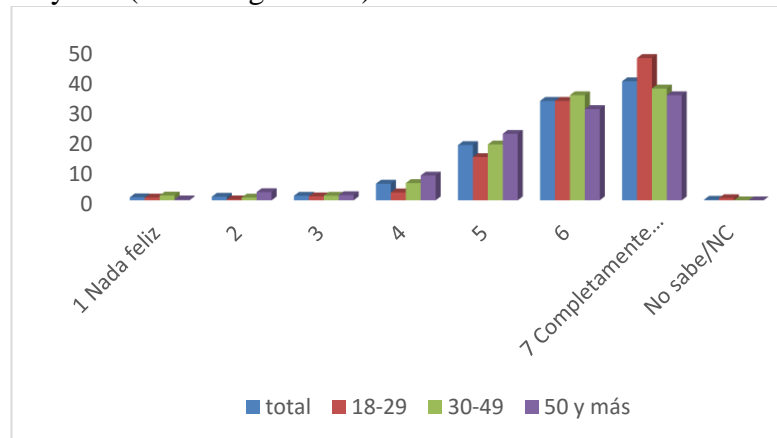


Gráfico 1 Grado de felicidad reportado, según la edad de los encuestados.

Evaluación de la vida

Más allá de la felicidad, se considera importante conocer cómo evalúan su vida desde un punto de vista cognitivo. Para observar la manera en que evalúan su vida, se dijo a los encuestados que compararan su vida deseada contra su vida actual. En la gráfica 2 se observa que aproximadamente 4 de cada 10 jóvenes declararon estar de acuerdo, lo que significa que creen llevar la mejor vida posible.

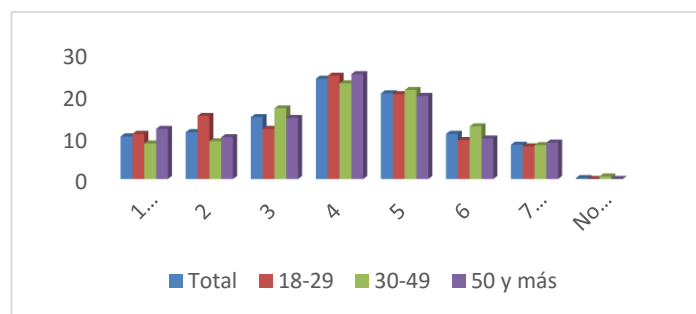


Gráfico 2 Grado de satisfacción con la vida, según edad de los encuestados.

¹ De acuerdo con el Coneval (2012) en marzo del 2015, periodo en que fue levantada la Encuesta de Bienestar Subjetivo en Jalisco, la línea de bienestar económico mínimo en las zonas urbanas ascendió a 2600 \$ mensuales y en las zonas rurales a 1600 \$.

Al analizar el gráfico, se observa que la satisfacción con la vida varía de acuerdo con el ciclo de vida. Los datos indican que el porcentaje de jóvenes (37%) que dice tener la mejor vida posible es menor que el porcentaje de los grupos etarios siguientes (42% y 40%, respectivamente).

Bienestar subjetivo

Por otra parte, más allá de cómo evalúan su vida y sus afectos por separado, también importa saber cómo los jóvenes identifican su bienestar subjetivo global. Al sumar los puntajes correspondientes a las escalas de felicidad y satisfacción con la vida se puede observar que la gran mayoría de los jóvenes encuestados reportan niveles medios a muy altos de bienestar subjetivo. Otro dato que resalta, al analizar esta métrica, es que los jóvenes reportan unos niveles de bienestar subjetivo ligeramente inferiores a los reportados por los dos grupos etarios siguientes.

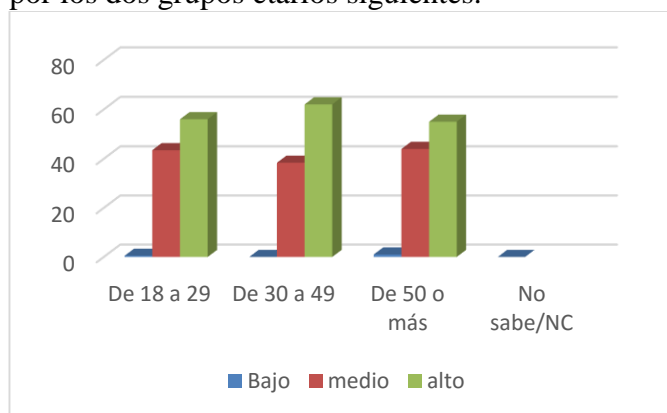


Gráfico 3 Nivel de bienestar subjetivo, según edad de los encuestados.

La correlación de los componentes del bienestar subjetivo

Hay autores que sugieren la existencia de una correlación estrecha pero diferenciada entre el bienestar afectivo (felicidad) y el bienestar cognitivo (satisfacción con la vida). Los estudios de Rojas y Veenhoven (2013) han encontrado que el componente cognitivo tiene más peso que el afectivo en el bienestar subjetivo.

En una muestra de 127 países, Rojas y Veenhoven (2013; 427) encontraron que el componente cognitivo se correlaciona con la felicidad con un coeficiente de Spearman de .81 mientras que el componente afectivo lo hace con uno cercano al .51, ambos estadísticamente significativos a un nivel por encima del 1% de confiabilidad.

El análisis estadístico hecho al caso de Jalisco respalda los hallazgos de Rojas y Veenhoven (2013). Las correlaciones obtenidas en estas variables para el caso Jalisciense son muy cercanas. Los coeficientes Spearman reportados entre los niveles de felicidad y bienestar cognitivo sugieren que el bienestar cognitivo (.52, $P > .001$) tiene mayor peso que el bienestar afectivo (.41, $P > .001$).

Por otro lado, a diferencia de estos hallazgos el nivel de bienestar afectivo supera al cognitivo en el caso de los jóvenes. Los coeficientes reportados sugieren, pues, que la felicidad (.30, $P > .000$) tiene mayor peso que la satisfacción con la vida (.16, $P > .000$) en este segmento de la población.

Factores externos

El estado de felicidad que guardan las personas se refleja en su conducta con beneficios personales y sociales. La función del bienestar en la sociedad pudiera ser una que les permita a los individuos tener mayor capacidad de resiliencia ante fenómenos socio-económicos y públicos que afectan su modo de vida.

Al respecto el análisis hecho, en su carácter exploratorio, ofrece indicios de que 4 de cada 10 jóvenes cuenta con condiciones socioeconómicas adversas. En contraste, la encuesta arroja evidencia de que 6 de cada 10 personas mayores de 50 años cuentan con condiciones socioeconómicas adversas (véase la gráfica 4).

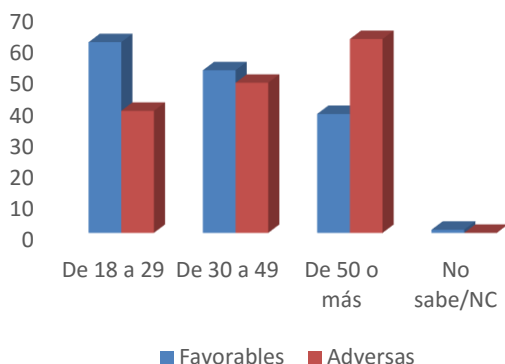


Gráfico 4 Condiciones socioeconómicas, según edad de los encuestados

Por otra parte, para conducir la descripción de los asuntos públicos se ha seguido una distinción que divide la noción de capital social en tres categorías principales: participación comunitaria, redes de apoyo y cohesión social. La suma de los valores correspondientes a cada una de estas subescalas ofrece la posibilidad de realizar una comparación global por segmentos de población. Los datos disponibles muestran que la gran mayoría de los jóvenes encuestados reportaron niveles de capital social medios y altos. La misma tendencia se observa en los siguientes grupos etarios (véase la gráfica 5).

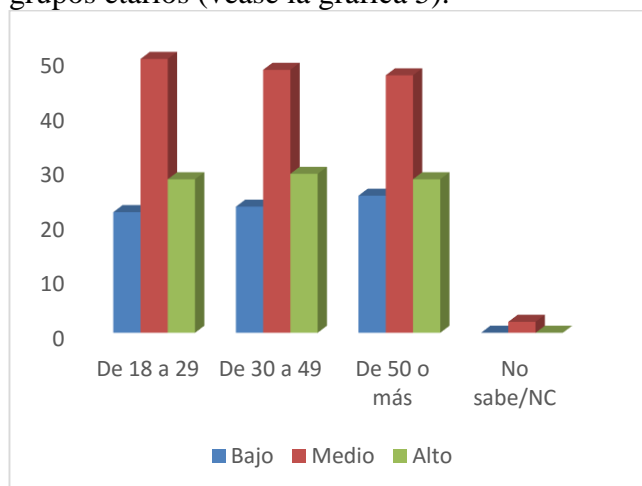


Gráfico 5 Grado de capital social, según edad de los encuestados

Asociaciones entre bienestar subjetivo y factores externos

Los estudios realizados han demostrado que una de las características asociadas con el bienestar subjetivo son las condiciones socioeconómicas. Al respecto se ejecutó un MANOVA que arrojó un efecto multivariado no significativo para el promedio de satisfacción con la vida y la felicidad. Ello significa que las variables socioeconómicas no refuerzan el bienestar subjetivo reportado por los jóvenes, como se observa en la tabla 1.

Origen	Variable dependiente	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Cuadrático o promedio	F	Sig.	Eta parcial al cuadrado
Condiciones Socio Económicas	Tomando en cuenta todo, en su vida, ¿Qué tan feliz diría que es usted?	1.088	1	1.088	1.034	.310	.005
	La vida que me gustaría tener y mi vida actual son muy distintas	.413	1	.413	.145	.703	.001

Tabla 1 Condiciones socioeconómicas y bienestar subjetivo en jóvenes. Pruebas de efectos inter-sujetos

En cambio para el mismo factor, los efectos multivariados del análisis MANOVA evidenciaron que las variables socioeconómicas refuerzan significativamente mayores niveles de felicidad, pero no refuerzan significativamente los niveles de satisfacción con la vida, como se observa en la tabla 2.

Origen	Variable dependiente	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Cuadrático o promedio	F	Sig.	Eta parcial al cuadrado
Condiciones Socio Económicas	Tomando en cuenta todo, en su vida, ¿Qué tan feliz diría que es usted?	16.480	1	16.480	12.044	.001	.061
	Hasta ahora he conseguido las cosas más importantes que quiero en la vida	6.085	1	6.085	3.035	.083	.016

Tabla 2 Condiciones socioeconómicas y bienestar subjetivo en adultos mayores. Pruebas de efectos inter-sujetos

Por otro lado, al explorar con un análisis MANOVA la relación entre el bienestar subjetivo y el grado de capital social, se observa que el promedio de satisfacción con la vida y la media de la felicidad reportada por los jóvenes no reaccionan ante la variación de los niveles promedio de su capital social (véase la tabla 3).

Origen	Variable dependiente	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Cuadrático o promedio	F	Sig.	Eta parcial al cuadrado
Capital Social	Tomando en cuenta todo en su vida ¿Qué tan feliz diría que es usted?	.975	2	.487	.402	.669	.003
	Hasta ahora he conseguido las cosas más importantes que quiero en la vida	9.551	2	4.776	1.795	.168	.013

Tabla 3 Capital social y bienestar subjetivo en jóvenes. Pruebas de efectos inter-sujetos

Por el contrario las variaciones en el promedio de capital social refuerzan variaciones significativas en el nivel promedio de satisfacción con la vida y el promedio de felicidad registrada para los adultos mayores, de acuerdo con un análisis MANOVA (véase la tabla 4).

Origen	Variable dependiente	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Cuadrático o promedio	F	Sig.	Eta parcial al cuadrado
Capital Social	Tomando en cuenta todo, en su vida, ¿Qué tan feliz diría que es usted?	12.115	2	6.058	4.230	.016	.032
	Hasta ahora he conseguido las cosas más importantes que quiero en la vida	13.712	2	6.856	3.146	.045	.024

Tabla 4 Capital social y bienestar subjetivo en adultos mayores. Pruebas de efectos inter-sujetos

Discusión

En sintonía con el marco teórico, el análisis de los datos de la Encuesta de Bienestar Subjetivo en Jalisco 2015 aporta varios hallazgos interesantes. El bienestar está compuesto por dos componentes: la dimensión afectiva y la dimensión cognitiva.

El primero tiene como fundamento la experiencia interna del individuo. La segunda es conocida como satisfacción con la vida y tiene como base ciertas operaciones cognitivas, por medio de las cuales los individuos comparan la vida experimentada con su modelo de la buena vida.

Los resultados arrojados por el análisis estadístico muestran que el bienestar subjetivo de los jóvenes de Jalisco tiene un comportamiento apegado a la teoría de Rojas y Veenhoven (2013). La dimensión afectiva (nivel de felicidad) explica en mayor medida el nivel de bienestar subjetivo reportado por ellos. Además, dichas dimensiones parecen estar asociadas débilmente en dicho segmento.

Por otra parte, se observa sorpresivamente, y contrario a lo que sostiene el marco teórico de Helliwell et al (2014), que la variación promedio de los niveles de felicidad y de satisfacción con la vida de los jóvenes en Jalisco está blindada ante las variaciones promedio de sus condiciones socioeconómicas. Contrario a ello, en el segmento de adultos mayores se descubre que la satisfacción con la vida y la felicidad están asociadas a la variación promedio de sus condiciones socioeconómicas.

Asimismo, el análisis de los datos indica contrario a los supuestos de la teoría de Helliwell et al (2014), que la variación promedio de los componentes del capital social no está asociada significativamente con la variación promedio de las evaluaciones de la vida y felicidad reportada por la población joven.

Es probable que dichos resultados obedezcan a la manera en que han sido redactados los ítems de las escalas de medición del capital social y de las condiciones socioeconómicas de la población joven. Ello reclama una mayor investigación del comportamiento de dichas variables en la población joven.

Las limitaciones metodológicas y teóricas están claramente identificadas y pueden servir como nuevo punto de partida para los análisis que el tema reclama aún.

Referencias

- Biswas-Diener, R., Vittersø, J., y Diener, E. (2005). "Most people are pretty happy, but there is cultural variation: The Inughuit, the Amish, and the Maasai", en *Journal of Happiness Studies*, 6(3), 205–226.
- Bjørnskov, C.; Drescher, A.; Fischer, J.A. (2016). Formal Institutions and Subjective Well-Being: Revisiting the Cross-Country Evidence, *European Journal of Political Economy*, 2010, Vol. 26, 419 - 430
- CONEVAL (2012). Metodología para la medición multidimensional de la pobreza en México. Segunda edición. Recuperado el 15 de octubre del 2015 de http://www.coneval.gob.mx/Informes/Coordinacion/Publicaciones%20oficiales/MEDICION_MULTIDIMENSIONAL_SEGUNDA_EDICION.pdf
- Díaz Serrano, L. y Rodríguez-Pose, A. (2012). Decentralization, Subjective Well Being, and the Perception of Institutions. *Kyklos*, 65 (2), 179-193.
- Demming, Ch. (2013). "Addressing the Social Determinants of Subjective Wellbeing: The Latest Challenge for Social Policy", en *Journal of Social Policy*, 42 (3), 541-565.
- Diener, E. (2000). "Subjective well-being. The science of happiness and a proposal for a national index", en *American Psychologist*, 55(1), 34–43.
- Diener, E., & Lucas, R. E. (2000). "Explaining differences in societal levels of happiness: Relative standards, need fulfilment, culture, and evaluation theory", en *Journal of Happiness Studies*, 1, 41–78.
- Diener, E., Lucas, R. E., y Oishi, S. (2009). "Subjective Well-Being: The Science of Happiness and Life Satisfaction", en *The Oxford Handbook of Positive Psychology*, 63–73.
- Frey, B. and Alois S. (2000). "Happiness, Economy and Institutions", en *The Economic Journal*. 110: 918–938
- Frey, B. S. y Stutzer, A. (2002). The Economics of Happiness. *World Economics*, 3 (1), 1-17.
- Gómez, D., Meza, O. y Ortiz, V. (2015). Razones y emociones. Ciesas Occidente: México.
- Helliwell, J. (2005). Well-Being, Social Capital and Public Policy: What's new? Working Paper 11807. National Bureau of Economics Research. Recuperado de <http://www.nber.org/papers/w11807>
- Helliwell, J. F., Huang, H., Grover, S. y Wang, S. (2014). Good Governance and National Well-being. What are the Linkages? OECD Working Papers on Public Governance (25).
- Hessami, Z. (2010). The Size and Composition of Government Spending in Europe and Its Impact on Well-Being. *Kyklos*, 63, (3), 346-382.
- Inegi (2010). Censo General de Población y Vivienda 2010. Gobierno de la República.
- Rojas, M. y Veenhoven, R. (2011). Contentment and Affect in the Estimation of Happiness. <http://www2.eur.nl/fsw/research/veenhoven/Pub2010s/2013a-full.Pdf>
- Rojas, M. y Veenhoven, R. (2013). "Contentment and Affect in the Estimation of Happiness", en *Social Indicators Research*, 110(2), 415–431.

Sujarwoto, S. y Tampubolon, G. (2015). Decentralization and Citizen Happiness: A Multilevel Analysis of Self-rated Happiness in Indonesia. *Journal of Happiness Studies*, 16, (2), 455-475. Doi: 10.1007/s10902-014-9518-3

Veenhoven, R. (2000). "Freedom and Happiness: A Comparative Study in Forty Four Nations in the Early 1990s", en Ed Diener and Eunkook M. Suh (Eds.). *Culture and Subjective Well-Being*. Cambridge: The MIT Press, 257–288.

Veenhoven, R. (2008). Freedom and Happiness. Comparison of 126 nations in 2006. Paper presented at: Legatum Prosperity Workshop, June 21-22, London,

Voigt, S. and Lorenz, B. (2009). "The economic effects of federalism and decentralization – A cross-country assessment", CESifo Working Paper No: 2766