

Análisis de la relación entre la dirección que llevan a cabo los empresarios y la innovación en la micro y pequeña empresa

Analysis of the relation between the management applied by businessmen and the innovation of micro and small enterprises

VALDEZ, María Isabel†*, MARCIAL, Ana Delia, BANDA, Fabiola Ma. Guadalupe, GONZALEZ, Claudia

ID 1^{er} Autor: *María Isabel, Valdez* / **ORC ID:** 0000-0002-0520-4243

ID 1^{er} Coautor: *Ana Delia, Marcial* / **ORC ID:** 0000-0003-3865-5152

ID 2^{do} Coautor: *Fabiola Ma. Guadalupe, Banda* / **ORC ID:** 0000-0003-2238-0086

ID 3^{er} Coautor: *Claudia, González* / **ORC ID:** 0000-0002-2399-2247

DOI: 10.35429/P.2019.3.1.9

M. Valdez, A. Marcial, F. Banda, C. González

ivaldez_ptc@upjr.edu.mx

E. Peralta (Dir.). Ciencias Sociales. Proceedings-©ECORFAN-México, CDMX, 2019

Resumen

El presente artículo muestra un análisis sobre la relación que existe entre la dirección que llevan a cabo los empresarios y la innovación como resultado de las prácticas de gestión directivas en las micro y pequeña empresa del municipio de Santa Cruz de Juventino Rosas, Guanajuato. Para este fin se aplicó el método cuantitativo de investigación, llevando a cabo la recolección de datos a través de un trabajo de campo con 575 directores de la micro y pequeña empresa (mypes). Para el análisis de la información se realizó un análisis multivariado, con un nivel de confianza del 95% realizado a los ítems definidos para el caso de estudio. El análisis de la información permite afirmar que existe relación entre la dirección y la innovación que se lleva a cabo en estas empresas. Se obtuvo información la cual es de importancia al conocer la forma como los empresarios llevan a cabo las actividades de dirección como parte de su administración, logrando identificar las áreas de oportunidad que se presentan en las empresas y que pueden representar una barrera en el desarrollo del negocio.

Administración, Dirección, Innovación

Abstract

The present article exposes an analysis regarding the relationship between the business management performed by businessmen and innovation as a result from the management practices in micro and small enterprises in the municipality of Santa Cruz de Juventino Rosas, Guanajuato. Within the research, it was used the quantitative method of investigation, by collecting data through the work of 575 managers of small and medium enterprises. The information analysis was made according to the multivariate analysis technique, with a 95% confidence interval regarding the items defined for the case. The information analysis allows to say there exists relation between management and the innovation applied within these organizations. The importance of the information relies on to know how business managers execute directive activities as part of their management, which helps to identify which areas can be improved and might represent a barrier for the business development.

Management, Direction, Innovation

Introducción

La administración es una necesidad universal para todas las organizaciones; por lo tanto, interesa conocer cómo mejorar su administración. La administración no se lleva a cabo de la misma manera en todas las empresas, pues son diferentes entre sí. Para Escobar, González de la Rocha, López y Birkbeck (citados por Tunal Santiago, 2013), las microempresas son entidades que se dan en el ámbito de la informalidad, debido a las características mismas que asumen este tipo de organizaciones, situación en la que se puede observar una forma de administrar con características propias este tipo de empresas. Koontz, Weihrich & Cannice (2012), mencionan que el éxito de la empresa solo será resultado de un enfoque sistemático en la práctica de la administración que utilice las innovaciones como herramientas en la empresa como la tecnología, y en especial la de la información. En México, el 95.4% de los establecimientos son microempresas, en 2013 aportaron el 9.8% de la producción bruta (Inegi 2015).

Posada, Aguilar & Peña (2018) mencionan que las micro y pequeña empresa (mype) son de gran importancia en el desarrollo de las economías mundiales, agregan que existen pocos estudios que permitan generar teorías sobre la adecuada gestión de estas empresas, por lo que la información que se tenga de una situación real, es de gran importancia para el mundo científico, así como el transmitir los conocimientos que se obtengan al respecto. Considerando el impacto económico que tiene este segmento en el desarrollo del país y en la economía global, así como la importancia de generar conocimiento en este rubro, se realiza el presente documento para conocer el nivel de innovación que los microempresarios aplican como parte de su gestión, al analizar la relación que existe entre la dirección que llevan a cabo los empresarios y la innovación en la micro y pequeña empresa.

Para la presente investigación se estableció la pregunta ¿Existe una correlación entre la dirección y la innovación que llevan a cabo los empresarios de la micro y pequeña empresa de Santa Cruz de Juventino Rosas, Gto.?

Se llevó a cabo el método cuantitativo de investigación y se definieron las hipótesis H0: No existe relación entre la dirección y la innovación en los directivos de la micro y pequeña empresa de Santa Cruz de Juventino Rosas, Gto. y H1: Existe relación entre la dirección y la innovación en los directivos de la micro y pequeña empresa de Santa Cruz de Juventino Rosas, Gto.

En la primera parte del documento se presenta una explicación teórica de la importancia de la administración como parte de la gestión que debe llevar a cabo el director de la micro y pequeña empresa, considerando los factores que influyen para que se pueda tomar una buena decisión acorde a los objetivos establecidos y al entorno cambiante en el que se desenvuelve la organización, así como la imperante necesidad de caminar a la par con la innovación que obliga al empresario para mantener el negocio en un ámbito de competencia constante.

En el segundo punto se mencionan los aspectos metodológicos del estudio, el método de investigación cuantitativo que se aplicó, se definen las variables de estudio consideradas: dirección e innovación, se explica el análisis de la técnica multivariada, así como las hipótesis de estudio, el plan de muestreo que se llevó a cabo en la aplicación de los 575 cuestionario aplicados a los directivos de las mypes de Santa Cruz de Juventino Rosas, Gto., y se describen los ítems contenidos en el instrumento para recolectar datos.

En el tercer apartado se describen los resultados de la investigación. Se reflejan los datos obtenidos de las respuestas en los diferentes ítems que conformaron el instrumento utilizado, así como la correlación resultante en las variables estudiadas y la prueba de hipótesis.

El cuarto punto se desarrolla la discusión de acuerdo a los hallazgos obtenidos en relación con la teoría planteada.

La última parte hace referencia a la conclusión una vez analizados los 64 valores de significancia en base a la prueba de hipótesis bilateral, encontrándose que todos los resultados son significativos estadísticamente. Con la cual podemos afirmar que existe relación entre la dirección y la innovación en los directivos de las mypes de Santa Cruz de Juventino Rosas, Gto.

En cuanto al análisis de la correlación de Pearson refleja que en la totalidad de las 64 combinaciones se tiene relación débil.

Revisión de la Literatura

Llevar a cabo una buena administración es indispensable para lograr el éxito en la empresa, sin embargo, los directores no llevan a cabo la misma forma de administrar en todas las organizaciones. Para Torres & Mejía (2006) la dirección, como uno de los elementos de la administración corresponde a la parte dinámica de la misma, se refiere a la interacción entre los miembros de un equipo de trabajo, siendo el director quien orienta al equipo de trabajo para que se logre lo planeado a través de una correcta toma de decisiones, para encausar a la empresa al crecimiento en función de los objetivos planteados por la dirección. La Real Academia Española [RAE], (2016) define dirección como gobernar, regir, dar reglas para el manejo de una dependencia, empresa o pretensión, encaminar la intención y operaciones a un determinado fin. Para Malfitano (2007) las empresas deben considerar utilizar un plan estratégico de negocios y servicios como herramienta generadora de conocimiento para la toma de decisiones en la pequeña y mediana empresa.

Cabe mencionar que esto implica analizar las condiciones del entorno (interno y externo), lo cual permite generar estrategias para cumplir con los objetivos establecidos por la dirección, como actividad propia de la administración. Para Armijo (2009), el director de la empresa debe utilizar las diferentes herramientas de gestión, una de ellas es la Planeación estratégica que apoya a la toma de decisiones en el quehacer actual y en un futuro poderse adaptar a los cambios que impone el entorno para lograr la mayor eficiencia, eficacia y calidad en los bienes o servicios que la empresa provea.

Thompson, Peteraf, Gamble & Strickland (2012) establecen que la Administración estratégica consiste en establecer la visión estratégica del futuro de la empresa, una misión en la que se defina el propósito actual de la compañía, y un conjunto de valores que guíen la búsqueda de la visión y la misión, así como la debida implementación y ejecución de éstas.

La administración estratégica se contempla a largo plazo, por lo que la dirección debe considerar las tendencias que pudieran surgir en el entorno cambiante. Díez de Castro, Redondo, Barreiro & López (2008) mencionan que el trabajo del directivo sufre grandes cambios enfrentado los desafíos de la actualidad, el directivo observa cómo sus puntos de referencia van cambiando a gran velocidad; para hacer frente a esto se requiere de una planificación proactiva la cual se refleja cuando la empresa se concentra en pronosticar el futuro y prepararse para aprovechar las oportunidades y eliminar las amenazas (Diez de Castro & Rivas, 2008).

Daft & Marcic (2011) agregan que la intensa competencia ocasionada por la globalización estimula a las empresas para mantenerse a la par con las nuevas tecnologías y prácticas gerenciales innovadoras, para Jacques, Cisneros & Mejía-Morelos (2011) innovación es la acción que convierte las ideas en oportunidades de negocio; Torres & Mejía (2006) definen que innovación es la implementación de un producto o servicio nuevo o mejorado significativamente, un nuevo proceso, un nuevo método de comercialización o un nuevo método de organización en las prácticas comerciales, la organización del lugar de trabajo, o las relaciones exteriores.

Molina, R., Contreras, R. & López, A. (2014) manifiestan que en la mayoría de las pequeñas y medianas empresas la innovación se realiza sin una previa investigación ni desarrollo (I+D) debidamente elaborados; pues se va llevando a cabo en pequeños cambios que se realizan en los diferentes puntos de la cadena de valor, lo que da lugar a una innovación total que se compone precisamente de cada uno de estos cambios, este proceder de las empresas disminuye el riesgo de cometer errores y generar costos que afecten su crecimiento,

Daft & Marcic (2011) refieren que una forma en que los administradores abordan las complejidades actuales es la renovación con énfasis por la innovación con la finalidad de seguir siendo competitivas, por lo que los directivos a veces buscan enfoques innovadores para encontrar soluciones a los problemas que se les presentan (Koontz, Weihrich & Cannice, 2012). Estudios demuestran que las empresas más pequeñas innovan a nivel de los procedimientos, mientras que las medianas innovan principalmente en el ámbito de los productos y servicios, Valdez, Banda, Marcial & Martínez (2017) mencionan que la diferencia entre grandes y pequeñas empresas es el desarrollo de innovaciones, pues las grandes empresas trabajan con economías a escala lo que permite un ahorro en el capital, y este ahorro puede ser invertido para la mejora continua de la organización, para Posadas, Aguilar & Peña, (2016) las diferentes acciones básicas de gestión aplicadas en una micro y pequeña empresa, tienen un efecto en su entorno económico, social y en el medio ambiente

Jacques, Cisneros & Mejía-Morelos (2011) enuncian que una minoría de empresas nuevas nacen a partir de una fuerte innovación, pues en el mercado se carecen de emprendedores aventureros que centren su estrategia principalmente en la innovación. Díez de Castro, et al. (2008) refieren que con la innovación, la empresa no siempre alcanza el éxito comercializable (la probabilidad de que ocurra es del 12 al 20 por 100), la potencial contribución de la innovación a los objetivos de la empresa depende de la eficacia de su gestión: una buena gestión puede contribuir a la consecución del éxito de las innovaciones generales y reforzarlo posteriormente; por el contrario, una mala gestión puede llevarlas al fracaso rotundo.

Una forma en que los administradores abordan las complejidades del mundo actual es la renovación de su énfasis por la innovación con el fin de seguir siendo competitivas. La intensa competencia ocasionada por la globalización también estimula a las empresas para mantenerse a la par con las nuevas tecnologías y las prácticas gerenciales innovadoras (Daft & Marcic, 2011), por consiguiente, las organizaciones innovadoras para Stephen & Coulter (2014) se caracterizan por su capacidad para generar ideas nuevas que se ponen en práctica en la generación de nuevos productos, procesos y procedimientos diseñados para ser útiles.

Para Valdez, et al. (2017) la innovación no consiste solamente en incorporar tecnología, sino que ha de ir más allá, debe ayudar a anticipar las necesidades del mercado e identificar los nuevos productos, procesos y servicios de mayor calidad con el menor costo posible. La innovación hace necesaria la reacción de los directores ante los cambios que impone el mercado globalizado.

Metodología

La presente investigación se realizó bajo un enfoque de investigación cuantitativa, con diseño transeccional de tipo correlacional (Hernández, Fernández y Baptista, 2010). Las variables de estudio consideradas son dirección e innovación, cuya finalidad es conocer la relación que existe entre éstas, para lo cual se aplicó la técnica del análisis multivariado. Se definió como pregunta de investigación ¿Existe una correlación entre la dirección y la innovación que llevan a cabo los empresarios de la micro y pequeña empresa de Santa Cruz de Juventino Rosas, Gto.? Para llevar a cabo este análisis se definieron las siguientes hipótesis: H0: No existe relación entre la dirección y la innovación en los directivos de las micro y pequeña empresa de Santa Cruz de Juventino Rosas, Gto. y H1: Existe relación entre la dirección y la innovación en los directivos de las micro y pequeña empresa de Santa Cruz de Juventino Rosas, Gto. Los datos que se consideraron para llevar a cabo el análisis corresponden a la aplicación de cuestionarios a 575 microempresarios. Del instrumento se consideró la sección Procesos del sistema que incluye la dirección y la innovación. En cuanto al aspecto de dirección como variable independiente tiene 8 ítems: a) Estoy atento para detectar las nuevas tendencias en mi negocio y enterarme de lo que está haciendo mi competencia, b) Me endeudo con instituciones y conocidos para hacer funcionar bien mi empresa, c) Procuero tener dinero disponible, en efectivo o en el banco para operar bien la empresa, d) Invierto muchas ganancias de mi empresa para hacerla crecer, e) Tengo clara la misión y visión, la comparto con mis empleados y tratamos de realizarla, f) Planeo con anticipación lo que voy a gastar y cuánto debo vender para no perder dinero, g) Planteo objetivos concretos que tenemos que lograr en la empresa y h) Cuando tengo un problema o una idea, consulto con expertos en el tema.

En la variable dependiente innovación se incluyen 8 ítems: a) Promuevo que los empleados propongan cambios en mis productos, servicios y procesos, b) Ofrezco con frecuencia productos o servicios nuevos a partir de sugerencias de mis clientes, c) Me enfoco mucho en ofrecer productos o servicios innovadores que distingan a la empresa, d) Desarrollo o pago para innovar mis procesos de producción o distribución, e) Desarrollo o pago para innovar los productos o servicios que ofrezco, f) Desarrollo o pago para innovar la forma en la que vendo mi producto o servicio (diseño, envase, promoción, forma de cotizar, etc.), g) Desarrollo o pago para innovar la forma en la que organizo la empresa, y h) Asisto a ferias, cursos, congresos, o a otras actividades relacionadas con el negocio. Ambas variables tienen como opciones de respuesta escala Likert de 5 puntos.

Se consideró el cálculo muestral con un error máximo de 5.0% y un nivel de confianza del 95.0%, calculando una distribución de las proporciones que maximice la muestra ($p = 50\%$). Se obtuvo una muestra mínima de 383 micro y pequeña empresa, en el estudio se decidió abordar una muestra de 575 empresas del municipio de Santa Cruz de Juventino Rosas, Gto., las cuales se seleccionaron de forma aleatoria conformada por diversos giros empresariales. Este tipo de muestreo permite comprobar las hipótesis planteadas, así como obtener los datos básicos y las tendencias en esta investigación. El análisis de los datos, se realizó por medio de cálculos estadísticos y gráficas en el software SPSS Statistics 23.

Para la determinación de la fiabilidad de la investigación, se aplicó el método estadístico Alfa de Combrach el cual permite estimar la correlación entre las dos variables sujetas de estudio dirección e innovación. La medida de la fiabilidad de acuerdo a Alfa de Cronbach considera que los ítems en escala tipo Likert miden un mismo constructo y que están altamente correlacionados (Welch & Comer, 1988), cuanto más cerca sea el valor del alfa a 1, mayor es la consistencia interna de los ítems analizados.

Tabla 1 Resumen de procesamiento de datos

		N	%
Cases	Valid	575	89.3
	Excluded	69	10.7
	Total	644	100.0

Fuente: Elaboración con datos de la investigación 2018

De la muestra de 644 datos procesado se anularon 69 por no tener respuesta, quedando 575 datos para análisis, lo que representa el 89.3% de la muestra.

Tabla 2 Alfa de Cronbach de las variables Innovación y Dirección

Alpha de Cronbach	N of Items
.886	16

Fuente: Elaboración con datos de la investigación 2018

El dato obtenido en la prueba de confiabilidad Alpha de Cronbach, de acuerdo al criterio de George & Mallery (2003), Alfa de Cronbach en el rango de 0.8 a 0.9 lo clasifica con una consistencia interna buena, dado que en este caso el valor de la prueba es de 0.886, se considera bueno.

Resultados

Tabla 3 Frecuencias de respuesta variable dependiente innovación

N	Valid	a)	b)	c)	d)	e)	f)	g)	h)
		Missing	0	0	0	0	0	0	0
Mean		3.36	3.90	3.65	2.91	2.95	3.02	2.91	2.91
Std. Deviation		1.354	1.170	1.239	1.331	1.339	1.360	1.323	1.370

Fuente: Elaboración con datos de la investigación 2018

En la tabla anterior se puede observar que los ítems a, b, c y f de la variable innovación, presentan un resultado promedio que los clasifica en una respuesta de desacuerdo y el resto de ítems en base a los valores promedio se clasifican con las respuestas en muy en desacuerdo de la escala de Likert, lo que representa el 50% en cada respuesta (desacuerdo y muy desacuerdo).

En la siguiente tabla se observa el resumen del total de las 64 combinaciones de ambas variables del caso de estudio.

Tabla 4 Análisis de correlación multivariado

27) Dirección		29a) Innov	b) Innov	c) Innov	d) Innov	f) Innov	g) Innov	h) Innov	i) Inn
a)	Pearson Correlation	.250**	.270**	.302**	.259**	.229**	.235**	.252**	.255**
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000
	N	623	624	622	610	610	608	606	605
b)	Pearson Correlation	.264**	.192**	.190**	.256**	.199**	.198**	.285**	.216**
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000
	N	612	613	612	601	601	598	598	595
c)	Pearson Correlation	.171**	.147**	.202**	.218**	.173**	.190**	.198**	.157**
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000
	N	622	623	621	609	610	608	606	605
d)	Pearson Correlation	.188**	.234**	.227**	.166**	.175**	.156**	.154**	.202**
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000
	N	623	624	622	610	610	608	606	605
e)	Pearson Correlation	.356**	.262**	.399**	.312**	.279**	.312**	.334**	.359**
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000
	N	623	624	622	611	611	609	607	606
f)	Pearson Correlation	.186**	.239**	.295**	.157**	.137**	.174**	.108**	.109**
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000	.001	.000	.008	.007
	N	621	622	620	610	610	608	606	605
g)	Pearson Correlation	.319**	.308**	.406**	.362**	.345**	.383**	.365**	.338**
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000
	N	619	620	618	607	607	605	603	602
h)	Pearson Correlation	.353**	.272**	.431**	.429**	.417**	.401**	.428**	.452**
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000
	N	614	615	613	601	602	600	599	597

Fuente: Elaboración con datos de la investigación 2018

En la tabla 4 se presenta un análisis de correlación multivariado, obteniéndose la correlación Pearson y los valores de significancia de manera simultánea, para la combinación de los 8 ítems evaluados de la variable independiente dirección en contraste con los 8 ítems evaluados de la variable dependiente innovación.

Analizando los 64 valores de significancia de la prueba de hipótesis bilateral, se encontró que la totalidad de combinaciones son significantes en base a la regla de P-Value <0.05, de acuerdo al criterio de George & Mallery (2003), por lo tanto prevalece la hipótesis alternativa.

En la tabla 5 se detalla el resumen de frecuencia por tipo de relación en base al coeficiente de Pearson.

Tabla 5 Resumen de frecuencias por tipo de relación entre variables

Tipo de relación	Total Resultados	Variables correlacionadas	Ítems Variable Independiente	Ítems Variable dependiente
Muy débil	19	2	27 b	29e, 29f
		6	27 c	29a, 29b, 29e, 29f, 29g, 29 h
		5	27 d	29a, 29d, 29e, 29f, 29g
		6	27 f	29a, 29d, 29e,29f, 29g, 29h
Débil	38	8	27a	29a, 29b, 29c, 29d, 29e, 29f, 29g,29h
		6	27b	29a, 29b, 29c, 29d, 29g, 29h
		2	27c	29c, 29d
		3	27d	29b, 29c, 29h
		8	27e	29a, 29b, 29c, 29d, 29e, 29f, 29g,29h
		2	27f	29b, 29c
		7	27g	29a, 29b, 29d, 29e, 29f, 29g,29h
		2	27h	29a, 29b
Moderada	7	1	27g	29c
		6	27h	29c,29d, 29d,29f, 29g, 29h

Fuente: Elaboración con datos de la investigación 2018

Discusión

Los resultados de la presente investigación dan respuesta a la pregunta planteada ¿Existe una correlación entre la dirección y la innovación que llevan a cabo los empresarios de la micro y pequeña empresa de Santa Cruz de Juventino Rosas, Gto.?. al existir una relación débil entre ambas variables de estudio. Considerando que Díez de Castro, et al. (2008) refiere que con la innovación, la empresa no siempre alcanza el éxito comercializable ya que la probabilidad de que ocurra es del 12% al 20%. La potencial contribución de la innovación a los objetivos de la empresa depende de la eficacia de su gestión: una buena gestión puede contribuir a la consecución del éxito de las innovaciones generales y reforzarlo posteriormente; por el contrario, una mala gestión por parte de la dirección puede llevar a la empresa al fracaso rotundo. El director de la empresa debe utilizar diferentes herramientas de gestión, una de éstas es la planeación estratégica que apoye en el proceso de toma de decisiones, lo que permitirá a la empresa adaptarse a los cambios del entorno con una mayor eficiencia y efectividad, así como adelantarse a las necesidades del mercado al identificar nuevos procesos, productos y servicios con mayor calidad y al menor costo.

Conclusión

La presente investigación tuvo como objetivo conocer la relación que existe entre las variables dirección e innovación en las micro y pequeña empresa para lo cual se llevó a cabo la aplicación de 575 encuestas a directivos, para tal efecto se plantearon las siguientes hipótesis H0: No existe relación entre la dirección y la innovación en los directivos de la micro y pequeña empresa de Santa Cruz de Juventino Rosas, Gto. y H1: Existe relación entre la dirección y la innovación en los directivos de la micro y pequeña empresa de Santa Cruz de Juventino Rosas, Gto., se consideró como variable dependiente la innovación y variable independiente la práctica de dirección que llevan a cabo los empresarios.

Se realizó un análisis de 64 valores de significancia presentados en la tabla 4 del análisis de correlación multivariado, en base a los resultados de la prueba de hipótesis bilateral, se encontró que todos los resultados son significativos estadísticamente.

Considerando la regla del Pvalue <0.05 de George & Mallery (2003) permite rechazar la hipótesis nula H_0 , prevaleciendo la hipótesis alternativa H_1 , con la cual se puede afirmar que en base a las respuestas de los directores, existe relación entre el factor la dirección y la variable de respuesta innovación.

En cuanto al análisis de la correlación de Pearson basado en Evans (2010), se refleja que en la totalidad de las 64 combinaciones se tiene relación débil en 38 valores, lo que representa el 59.37% de los resultados; relación muy débil en 19 valores que corresponde al 29.68% y moderada en solo 7 de los resultados lo que representa el 10.93% del total de los datos analizados en la presente investigación. Con lo antes expuesto se llega a la conclusión que existe una relación preponderante de muy débil a débil ya que esta combinación representa el 83.82% de los resultado entre las actividades de dirección y su relación con la innovación.

De los 8 ítems analizados de la variable dependiente innovación, cuatro de estos presentan una tendencia en la escala de Likert que los ubica entre de acuerdo y desacuerdo, con lo cual se confirma que existe relación débil entre ambas variables.

Referencias

- Armijo, M. (2009). *Manual de Planificación Estratégica e Indicadores de Desempeño en el Sector Público (Versión preliminar)*. ILPES/CEPAL
- American Psychological Association (2010). *Manual de Publicaciones de la American Psychological Association*. (6a. ed.). México, D.F.: Editorial El Manual Moderno.
- Daft, R., & Marcic, D. (2011). *Introducción a la Administración*. México: CENGAGE LEARNING.
- Diez de Castro, J. Redondo, C., Barreiro, B., & López, M. (2008). *Administración de empresas. Dirigir en la sociedad del conocimiento*. Madrid: Pirámide.
- Diez de Castro, J., & Rivas, J. (2008). Planificación. En J. Diez de Castro (Ed.), *Administración de empresas. Dirigir en la sociedad del conocimiento* (pp 153-172). Madrid: Pirámide.
- George, D., & Mallery, P. (2003). *SPSS/PC+step by step: a simple guide and reference*. Wadsworth Publishing Co. Belmont, CA. EEUU.
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2010). *Metodología de la Investigación*. México, D.F.: Editorial McGraw Hill.
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (Inegi) (2015). *Encuesta Nacional sobre Productividad y Competitividad de las Micro, Pequeña y Medianas Empresas (ENAPROCE)*. México: Instituto Nacional de Estadística y Geografía. Disponible en: <http://www3.inegi.org.mx/sistemas/mapa/denue/cuatificar.aspx>
- Jacques, L., Cisneros, L., & Mejía-Morelos, J. (2011). *Administración de PYMES*. México: Pearson Educación
- Koontz, H., Weihrich, H., & Cannice, M. (2012). *Administración. Una perspectiva global y empresarial*. México: Mc. Graw Hill.
- Malfitano, O. (2007). La Metodología de plan estratégico como soporte indispensable en la gestión de la Pyme y como metodología integradora de la Contabilidad, la Administración y el Marketing. En R. Regalado (Ed.), *Las MIPYMES en Latinoamérica* (pp 15-37). México: Universidad de Guanajuato

- Molina, R., Contreras, R., & López, A. (2014). *Emprendimiento y MIPYMES*. México: Pearson Educación
- Posada, R., Aguilar Ó., & Peña, N. (2016). *Análisis sistémico de la micro y pequeña empresa en México*. México: PEARSON.
- Posada, R., Aguilar, O. , & Peña, N. (2018). *Potencial tecnológico de las Micro y pequeñas empresas Latinoamericanas a partir del Análisis sistémico*. CDMX, México: fontamara.
- Real Academia Española [RAE] (2016). Diccionario de la lengua española. Recuperado de <http://dle.rae.es/?id=MXAFdY7>
- Robbins S., & Coulter, M. (2014). *Administración*. México: Pearson
- Thompson, A., Peteraf, M., Gamble, J., & Strickland A. (2012). *Administración estratégica*. Mexico: Mc. Graw Hill.
- Torres Valdivieso, S., & Mejía Villa, A. (2006). Una visión contemporánea del concepto de administración: revisión del contexto colombiano. *Cuadernos de Administración*, 19(32), 111-133.
- Tunal, G. (2003). El Problema de Clasificación de las Microempresas. *Actualidad Contable Faces*, 6(7), 78-91. Disponible en <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=25700707>
- Valdez, I., Banda, F., Marcial, A., & Martínez, A. (2017). La Innovación y su relación con la ventaja competitiva en las micro y pequeña empresas: Caso de estudio en Santa Cruz de Juventino Rosas, Gto.,. En R. Pérez (Ed.), *Análisis sistémico de la micro y pequeña empresa Latinoamericana: Productividad de la mype como función de la dirección de la organización* (pp 359-368). México: ECORFAN
- Welch, S., & Comer, J. (1988). *Quantitative Methods for Public Administration: Techniques And Applications*. Editorial Books/Cole Publishing Co. ISBN 10:0534108881/ 13: 9780534108885. U.S.A.