

**Conocimiento de los docentes del método constructivista en una institución educativa privada de Monterrey, N.L.**

Treviño Tijerina, María Concepción, Hauad Marroquín, Ivonne De la Cruz, María, Elias Reyes y Raquel E

T. Tijerina, M. Concepción, H. Marroquín, I. De la Cruz, María, Elias Reyes y Raquel E.  
Universidad Autónoma de Nuevo León, Ciudad Universitaria Sn, Ciudad Universitaria, 66450 San Nicolás de  
Los Garza, Nuevo León.  
draconny@yahoo.com.

M. Ramos.,V.Aguilera.,(eds.) .Educación, Handbook -©ECORFAN- Valle de Santiago, Guanajuato, 2013.

## **Abstract**

One of the educational methods most widely accepted and used today by private institutions is the constructivist approach. In this method the teacher gives his role to the student, who assumes the role in their own learning process. The student becomes responsible for their learning, however, what do both teachers of these institutions know about the constructivist method?. To resolve this question, this research was conducted in a private educational institution Monterrey, NL, this research was descriptive qualitative cross for which a questionnaire was developed for self-assessment of teachers.

For analysis of results was used the statistical program SPSS 18, which reviewed the frequency and percentage of each of the items and in the final percentages were observed higher in the scale of responses. Later questions were grouped into eight levels and obtained individual and group percentage according to the responses of teachers. The results obtained are perceived that teachers have the necessary knowledge and the necessary knowledge and theoretical basis of constructivist method in a very high level.

## **11 Introducción**

En el pasado el principal método educativo que se utilizaba tanto en las instituciones públicas como privadas era el tradicional, donde los maestros transmitían el conocimiento a los alumnos, y estos eran los receptores.

Hoy en día se cuenta con una gran diversidad de métodos educativos, lo que dificulta enormemente la tarea de los padres de familia al decidir cuál institución educativa seleccionaran para la formación de sus hijos.

El modelo educativo mexicano está centrado en lo fundamental, en la enseñanza tradicional y estática, en lo que se refiere a métodos y estilos de enseñanza dentro de la escuela y el salón de clases. Andere (2006) comenta que ha sido funcional y eficiente en cuando al diseño y construcción de escuela y aulas, pero muy poco pensado para el maestro y los alumnos. Así mismo menciona que es un modelo que ha privilegiado el almacenamiento de la información en la memoria y la repetición de datos, en lugar de manejo de memoria e información para la solución de problemas y la creatividad. En la parte más externa, lo que se ha obtenido son generaciones de jóvenes y adultos mediocremente preparados, que a sabiendas de sus limitaciones, se lanzan a los mercados de la vida y el trabajo con las consecuencias totalmente predecibles de subempleo, desempleo y decepción.

Conforme a lo ya mencionado, las instituciones educativas han optado por utilizar diversos métodos, que mediante el proceso de enseñanza-aprendizaje ayude a la adquisición y desarrollo de competencias, buscando con esto formar personas competentes. (Pérez, 2005)

El Instituto de Fomento de Investigación Educativa (IFIE), de acuerdo a los resultados de la Evaluación Nacional de Logro Académico en Centros Escolares 2012 (ENLACE), establece que las diez mejores Instituciones Educativas de Nuevo León son privadas y utilizan como método educativo el constructivismo.

El constructivismo tiene sus raíces en la filosofía, psicología, sociología y educación. El verbo construir proviene del latín *struere*, que significa 'arreglar' o 'dar estructura', (Hernández, 2008). El principio básico de esta teoría proviene justo de su significado. La idea central es que el aprendizaje humano se construye, que la mente de las personas elabora nuevos conocimientos a partir de enseñanzas anteriores. El aprendizaje de los estudiantes debe ser activo, deben participar en actividades en lugar de permanecer de manera pasiva observando lo que se les explica. El constructivismo difiere con otros puntos de vista, en los que el aprendizaje se forja a través del paso de información entre personas (maestro-alumno), en este caso construir no es lo importante, sin recibir. (Hernández, 2008).

El constructivismo como método de enseñanza sostiene que, los conocimientos no se basan en correspondencias con algo externo o la simple imitación como en el método tradicionalista, sino que son el resultado de construcciones de un observador que se encuentra siempre imposibilitado de contactar directamente con su entorno. (Pérez, 2006)

El constructivismo supone en primera instancia, una construcción desarrollada por medio de un proceso mental que se adquiere con el aprendizaje de un conocimiento nuevo y que sirve para producir más conocimientos. Básicamente el constructivismo, mantiene que una persona tanto en los aspectos cognitivos, sociales y afectivos del comportamiento, no es un mero producto del ambiente, ni un simple resultado de sus disposiciones internas, sino una construcción propia que se va produciendo día a día, como resultado de la combinación de estos dos factores. En consecuencia, según la posición constructivista, el conocimiento no es una imitación de la realidad, sino una construcción de las personas.

Esta construcción se realiza con los conocimientos que la persona ya posee, es decir, con lo que ya construyó en su medio en un momento dado. (Cerezo, 2007). El ambiente de aprendizaje constructivista se puede diferenciar por ocho características:

- 1) El ambiente constructivista en el aprendizaje provee a las personas del contacto con múltiples representaciones de la realidad.

- 2) Las múltiples representaciones de la realidad evaden las simplificaciones y representan la complejidad del mundo real.
- 3) El aprendizaje constructivista se enfatiza al construir conocimiento dentro de la reproducción del mismo.
- 4) El aprendizaje constructivista resalta tareas auténticas de una manera significativa en el contexto en lugar de instrucciones abstractas fuera del contexto.
- 5) El aprendizaje constructivista proporciona entornos de aprendizaje como entornos de la vida diaria o casos basados en el aprendizaje en lugar de una secuencia predeterminada de instrucciones.
- 6) Los entornos de aprendizaje constructivista fomentan la reflexión en la experiencia.
- 7) Los entornos de aprendizaje constructivista permiten el contexto y el contenido dependiente de la construcción del conocimiento.
- 8) Los entornos de aprendizaje constructivista apoyan la construcción colaborativa del aprendizaje, a través de la negociación social, no de la competición entre los estudiantes para obtener apreciación y conocimiento.(Jonassen, 1994).

Para finalizar este apartado, mencionaremos que el objetivo general de esta investigación fue identificar el nivel de conocimiento del método constructivista de los docentes que tienen a su cargo los grados 1<sup>ero</sup> a 6<sup>to</sup> de primaria, de un Instituto privado, y los objetivos específicos fueron: establecer si los docentes conocen las bases teóricas del método constructivista, identificar las herramientas que se utilizan para la impartición del método constructivista y conocer las formas de evaluación del método constructivista que utiliza el docente.

### **11.1 Método**

El nivel de la investigación es descriptivo ya que se registró información acerca del nivel de conocimiento de los docentes acerca del método constructivista, para describir sus implicaciones, y conocer la situación existente. No existió intervención por parte del investigador dado que los datos reflejan, el comportamiento de las variables en estudio, sin ninguna intervención.

El universo de estudio estuvo constituido por docentes de un Instituto Educativo Privado de Monterrey, N.L., que tienen a su cargo los grados de 1<sup>ero</sup> a 6<sup>to</sup> de primaria, con un total de 25 docentes (N=25), dato proporcionado por el mismo Instituto, sin embargo el día de la aplicación de la encuesta 4 docentes no se presentaron a clases, por lo que nuestra población fue de n= 21.

**Criterio de inclusión:** Docentes titulares de grupo, que laboran en la institución y que tengan a su cargo a grupos de 1<sup>ero</sup> a 6<sup>to</sup> de primaria.

**Criterios de exclusión:** Docentes auxiliares de grupo y eventuales (que estén cubriendo algún tipo de incapacidad o cualquier causa de inasistencia de los docentes titulares) y docentes que no laboran directamente en la Institución educativa.

**Criterios de eliminación:** Cuestionarios que no estuvieron contestados al 100%.

A fin de recolectar la información se elaboró un instrumento tipo cuestionario, estructurado en ocho partes: La primera parte está orientada a obtener información sobre la planeación, con un total de 9 ítems; la segunda parte menciona el clima en el aula con un total de 9 ítems; la tercera se refiere al trabajo en colaboración con un total de 9 ítems; de materiales de trabajo y como cuarto apartado tenemos un total de 7 ítems, el quinto apartado se refiere a la metodología con 12 ítems; los 12 ítems del sexto apartado están dentro de la conducción y operación; en el séptimo tenemos la evaluación con un total de 8 ítems y en el octavo apartado con un total de 4 ítems tenemos a entorno en el aula. En dicho instrumento se cubren las variables de estudio y objetivos, para evaluar el conocimiento por parte de los docentes del método constructivista, sobre las bases teóricas del constructivismo.

Después de la recopilación de los datos de la población en estudio, la información fue analizada interrogante por interrogante utilizando el paquete estadístico SPSS (Statistical Package for the Social Sciences) versión 17.

## **11.2 Resultados**

A continuación se presentan los porcentajes agrupados de los resultados obtenidos de los profesores en cada ítem de cada nivel.

**Tabla 11**

Porcentaje de respuestas del grupo de <i>planeación</i>	Nunca	Casi nunca	Casi siempre	Siempre
1. Transmití claramente cuáles eran los objetivos formativos de aprendizaje que conseguirían los alumnos al concluir el curso	0	0	52.4	47.6
2. Presenté a los/as estudiantes las competencias a ser desarrolladas en la clase.	0	9.5	57.1	33.3
3. Explicué la forma de trabajo en clase.	0	0	9.5	90.5
4. Apliqué instrumentos de diagnóstico para la planificación del proceso pedagógico.	0	4.8	42.9	52.4
5. Indagué y realicé, al iniciar el año escolar, actividades para saber los conocimientos previos de los/as estudiantes y los utilicé en el proceso pedagógico.	0	0	28.6	71.4
6. Proporcioné, al iniciar el año escolar, los criterios y procedimientos de evaluación que utilizaría para valorar los contenidos conceptuales, procedimentales y actitudinales.	0	4.8	38.1	57.1
7. Presenté el programa del curso y calendario de actividades.	4.8	9.5	42.9	42.9
8. Preví las dificultades que se pueden producir en el aprendizaje	4.8	0	71.4	23.8
9. Analicé que los temas que se abordaron en clase fueran coherentes con las capacidades a desarrollar	0	0	28.6	71.4
Total	1.06	3.2	41.3	54.5

Como se puede observar en esta tabla, los docentes tienen siempre una excelente planeación de sus actividades con un 54.5%, mientras que casi siempre lo manifiestan en un 41.3%.

Dentro de las características principales de su planeación sobresale siempre el explicar la forma de trabajo en clase con un 90.5%, indagar y realizar actividades al inicio del año escolar para saber los conocimientos previos de los alumnos en un 71.4%, analizar que los temas que se abordan sean coherentes con las capacidades a desarrollar en un 71.4%, y casi siempre con un 71.4% prevén las dificultades que se pueden producir en el aprendizaje.

**Tabla 11.1**

II. Porcentaje de respuestas del grupo de <i>Clima del Aula</i>	NUN CA	CASI NUN CA	CASI SIEM PRE	SIEM PRE
11. Mantuve un clima favorable para el aprendizaje de los/as estudiantes.	0	0	19	81
12. Favorecí el diálogo ante los conflictos	0	0	23.8	76.2
13. Generé un clima de cordialidad y respeto en el grupo.	0	0	9.5	90.5
14. Establecí normas de convivencia y disciplina, respetando principios democráticos, que son conocidas por los/as estudiantes.	0	0	14.3	85.7
15. Atendí a todos los/as estudiantes por igual, sin discriminación	0	0	0	100
16. Fui respetuoso (a) con los estudiantes	0	0	0	100
17. Demostré entusiasmo al conducir el desarrollo de las competencias y los aprendizajes.	0	0	9.5	90.5
18. Conseguí que el aula represente un espacio atractivo para el aprendizaje	0	4.8	28.6	66.7
19. Establecí en el salón de clases espacios para mostrar los trabajos realizados por los alumnos	0	0	14.3	85.7
Total	0	0.5	13.2	86.2

En este punto del logro de un buen clima en el aula se observa que los docentes lo mantienen, favorecen o lo consiguen siempre predominantemente en un 86.2%.

Para el logro del buen clima los docentes manifiestan que siempre atienden a todos los estudiantes por igual sin discriminación y son respetuosos con ellos en un 100%, mientras que también siempre generan un clima de cordialidad y respeto en el grupo y demuestran entusiasmo al conducir el desarrollo de las competencias y los aprendizajes en un 90.5%.

Tabla 11.2

III. Porcentaje de respuestas del grupo de <i>Trabajo en Colaboración</i>	NUN CA	CASI NUN CA	SIE MPR E	SIE MPR E
20. Propuse trabajos en equipos o grupos de trabajo	0	0	38.1	61.9
21. Propicié el diálogo y la participación de todos los integrantes del grupo.	0	0	14.3	85.7
22. Motivé a los alumnos a preguntar y participar en el desarrollo de la clase	0	0	14.3	85.7
23. Provoqué diálogo, reflexión y debate sobre los temas tratados	0	4.8	19	76.2
24. Estimulé a los alumnos para que participen en la elaboración y exposición de algunos temas	4.8	0	28.6	66.7
25. Respondí las preguntas de los/as estudiantes, tantas veces fue necesario, sin molestarme ni ridiculizarlos.	0	0	4.8	95.2
26. Organicé espacios compartidos que favorecieran las relaciones sociales el intercambio de experiencias y de conocimientos	0	9.5	23.8	66.7
Total	0.6	2.0	20.4	76.9

En cuanto a la organización de trabajo colaborativo se observa que los docentes lo motivan o provocan siempre en un 76.9%.

Para alcanzar este trabajo colaborativo los docentes manifiestan que siempre responden las preguntas de los estudiantes tantas veces sea necesario sin molestarse ni ridiculizarlos en un 95.2%, y siempre propicia el diálogo y la participación de todos los integrantes del grupo y motiva a los alumnos a preguntar y participar en el desarrollo de la clase en un 85.7%.

Tabla 11.3

IV. Porcentaje de respuestas del grupo de <i>Materiales Educativos</i>	NUNC A	CASI NUNC A	CASI SIEMP RE	SIEMP RE
27. Aproveché las tecnologías de la información y la comunicación (TAC's: computadora, Internet, proyector, entre otros), para apoyar el desarrollo de las estrategias de aprendizaje en el aula.	0	4.8	57.1	38.1
28. Empleé diversos recursos didácticos como: láminas, mapas conceptuales, cuadros sinópticos, etc., para apoyo de las clases	0	14.3	33.3	52.4
29. Utilicé recursos auxiliares (pizarra, carteles, retroproyector, vídeo, computadora, y otros) para facilitar el aprendizaje de los/as estudiantes.	0	4.8	47.6	47.6
30. Apliqué con frecuencia ejemplos, esquemas o gráficos para apoyar mis explicaciones.	0	4.8	38.1	57.1
31. Dispuse de diferentes materiales para trabajar conceptos, procedimientos y actitudes	0	4.8	33.3	61.9
32. Adopté materiales en el aula que fomentan la interacción y construcción del conocimiento.	0	0	47.6	52.4
Total	0	5.6	42.9	51.6

En este grupo de materiales educativos se detecta que un gran porcentaje de docentes siempre (51.6%) los utilizan, mientras que casi siempre los emplean en un 42.9%.

Las características principales que los mismos docentes mencionan es que siempre disponen de diferentes materiales para trabajar conceptos, procedimientos y actitudes en un 61.9% y aplican con frecuencia ejemplos, esquemas o gráficos para apoyar sus explicaciones en un 57.1%, mientras que casi siempre aprovechan las tecnologías de la información y la comunicación para apoyar el desarrollo de estrategias de aprendizaje en el aula en un 57.1%.

Tabla 11.4

V. Porcentaje de respuestas del grupo de <i>Metodología</i>	NUNC A	CASI NUNC A	CASI SIEMP RE	SIEMP RE
33. Efectué actividades graduadas que evitarán la desmotivación	0	0	47.6	52.4
34. Planifiqué la facilitación de conocimientos anticipados	0	0	52.4	47.6
35. Manifesté antes de comenzar a producir un nuevo aprendizaje, el propósito de lo que se va a trabajar	0	4.8	38.1	57.1
36. Cuando el alumno presentó dificultades en algún tipo de aprendizaje, estructuré y ordené las adquisiciones que son necesarias para que se pueda producir ese aprendizaje concreto.	0	0	38.1	61.9
37. Tuve especial cuidado en relacionar los nuevos aprendizajes con los conocimientos previos de los alumnos.	0	0	19	81
38. Formulé preguntas que activaran y desarrollaran los aprendizajes significativos	0	0	38.1	61.9
39. Procuré que el alumno construyera el conocimiento a través de experiencias	0	0	9.5	90.5
40. Estimulé los logros conseguidos por el alumno (reforzadores o consecuencias)	0	0	9.5	90.5
41. En las actividades de enseñanza tomé en cuenta el entorno del alumno, para compensar determinadas carencias que en él pudieran existir	0	4.8	47.6	47.6
42. Logré que aplicaran los conocimientos a situaciones diferentes a las enseñadas	0	9.5	38.1	52.4
43. Impulsé actividades de aprendizaje cooperativo	0	4.8	9.5	85.7
44. Realicé actividades de aprendizaje le permitieran al alumno tener confianza, reforzar la identidad personal y colectiva	0	0	33.3	66.7
Total	0	2.0	32.5	65.4

En esta tabla del grupo de metodología se observa que un gran porcentaje de docentes siempre las utilizan de una manera adecuada en un 65.4%, mientras que casi siempre los emplean en un 32.5%.

Dentro de las características principales que los mismos docentes señalan es que siempre procuran que el alumno construya el conocimiento a través de experiencias y estimulan los logros conseguidos por el alumno a través de reforzadores en un 90.5% respectivamente, y siempre impulsan actividades de aprendizaje cooperativo en un 85.7%.

**Tabla 11.5**

VI. Porcentaje de respuestas del grupo de <i>Conducción-Interacción</i>	SIEMPRE	SIEMPRE	SIEMPRE	SIEMPRE
	NC	NC	MP	MP
	A	NC	RE	RE
45. Motivé a los estudiantes a aprender nuevos conocimientos por sí mismos.	0	0	28.6	71.4
46. Utilicé ejemplos cercanos a la realidad para facilitar la comprensión de conceptos, principios o procedimientos.	0	4.8	4.8	90.5
47. Realicé un número suficiente de ejercicios para reforzar la adquisición de conocimientos y habilidades.	0	0	52.4	47.6
48. Promoví la realización de trabajos y tareas para analizar e integrar diversos conocimientos.	4.8	0	28.6	66.7
49. Estructuré de manera clara y coherente la presentación de ideas en las exposiciones.	0	0	42.9	57.1
50. Logré que los estudiantes distinguieran los temas centrales de la asignatura.	4.8	0	47.6	47.6
51. Establecí relaciones de un tema con otro.	0	0	61.9	38.1
52. Proporcioné oportunidades para que los estudiantes expresaran sus intereses en relación con la asignatura y ajusté los contenidos con base en éstos.	4.8	0	38.1	57.1
53. Formulé preguntas que promovieran el pensamiento crítico.	0	4.8	33.3	61.9
54. Verifiqué durante la clase, si el grupo estaba entendiendo mis explicaciones.	0		19	81
55. Propicié que los estudiantes formularan conclusiones o síntesis al término de cada tema.	4.8	4.8	38.1	52.4
56. Favorecí su autonomía, independencia y creatividad	0	0	23.8	76.2
Total	1.5	1.2	34.9	62.3

En cuanto al grupo de conducción-interacción se observa que los docentes lo favorecen o promueven siempre en un 62.3% y casi siempre en un 34.9%

Para lograr esta buena conducción-interacción los docentes manifiestan que siempre utilizan ejemplos cercanos a la realidad para facilitar la comprensión de conceptos, principios o procedimientos en un 90.5% y verifican durante la clase si el grupo estaba entendiendo sus explicaciones en un 81.0%.

**Tabla 11.6**

VII. Porcentaje de respuestas del grupo de <i>Evaluación</i>	NUN CA	CASI NUN CA	CASI SIEM PRE	SIEM PRE
57. Evalué el aprendizaje de forma congruente con los propósitos del curso.	0	4.8	14.3	81
58. Establecí normas claras y precisas para las evaluaciones y comuniqué a los/as estudiantes.	0	4.8	28.6	66.7
59. Utilicé distintos tipos de procedimientos e instrumentos para evaluar el aprendizaje de los/as estudiantes	0	0	42.9	57.1
60. Recurrí a la evaluación procesual para obtener la calificación de los/as estudiantes.	0	19	28.6	52.4
61. Medí las capacidades de retención del alumno, valorando la aplicación mecánica de la misma, el grado de relevancia de los aprendizajes y significatividad de los mismos	0	9.5	38.1	52.4
62. Revisé las tareas y las devolví con observaciones	0	4.8	42.9	52.4
63. Di a conocer los resultados de la evaluación y el porqué de aciertos y errores.	0	4.8	28.6	66.7
64. Apliqué mecanismos de evaluación diagnóstica para identificar los conocimientos iniciales del grupo.	0	9.5	38.1	52.4
Total	0	7.1	32.7	60.1

En este grupo de la utilización de la evaluación se detecta que un gran porcentaje de docentes siempre (60.1%) la utiliza con diferentes herramientas y formatos, mientras que casi siempre los emplean en un 32.7%.

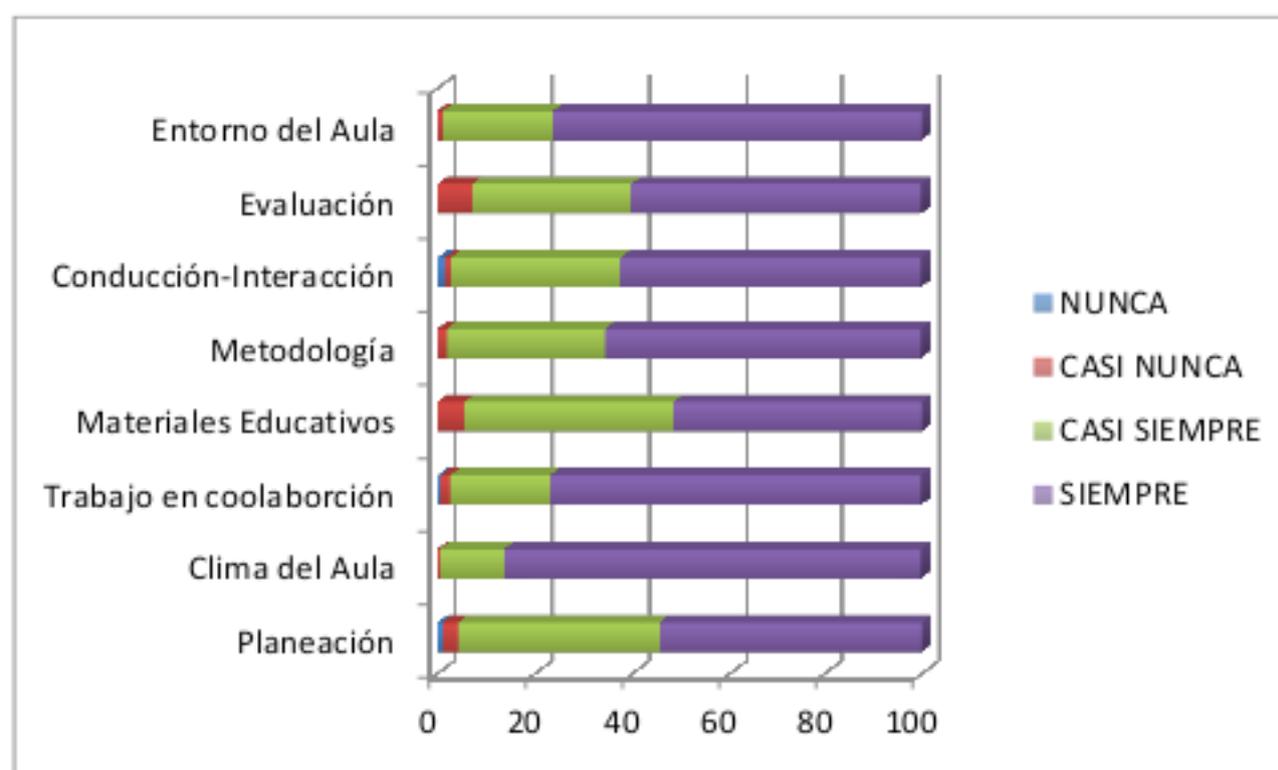
Dentro de los diferentes recursos evaluativos que los profesores manifiestan es que siempre evalúan el aprendizaje de forma congruente con los propósitos del curso en un 81%, y siempre establecen normas claras y precisas para las evaluaciones y da a conocer los resultados de la evaluación y el porqué de aciertos y errores en un 66.7% respectivamente.

**Tabla 11.7**

VIII. Porcentaje de respuestas del grupo de <i>Entorno en el Aula</i>	NUNCA	CASI NUNCA	CASI SIEMPRE	SIEMPRE
65. Promoví que los estudiantes sean exigentes en sus actividades de aprendizaje.	0	4.8	42.9	52.4
66. Mostré una sólida formación en los conocimientos del curso que impartí.	0	0	33.3	66.7
67. Realicé el trabajo con sentido de responsabilidad y compromiso.	0	0	4.8	95.2
68. Fortalecí los valores de libertad y honestidad en el grupo, a través de mi propio comportamiento en clase.	0	0	9.5	90.5
Total	0	1.2	22.6	76.2

En esta tabla del grupo de entorno del aula se observa que un gran porcentaje de docentes siempre lo promueven favorablemente en un 76.2%, mientras que casi siempre lo fortalecen en un 22.6%.

Dentro de las características principales que los mismos docentes señalan es que siempre realizan su trabajo con sentido de responsabilidad y compromiso en un 95.2% y fortalecen los valores de libertad y honestidad en el grupo a través de su propio comportamiento en clase en un 90.5%

**Grafica 11** Total de porcentajes agrupados

### 11.3 Discusión

Este estudio es parecido al estudio realizado por Gómez (2000) en la ciudad de Guadalajara sobre la relación que existe entre las teorías implícitas que tienen los profesores acerca de la enseñanza y sus prácticas pedagógicas en el aula.

En ese estudio la unidad de análisis en ese estudio fue el profesor y la observación se centró en el método pedagógico que utilizaba evidenciado por sus acciones. La variable principal fue el método pedagógico que construye el profesor, el cual incluye su práctica educativa y las teorías implícitas que la guían. La finalidad de esta investigación fue indagar la relación que existe entre las teorías implícitas que tienen los profesores acerca de la enseñanza y sus prácticas pedagógicas en el aula. Los resultados muestran que los profesores tienen teorías implícitas con mayor tendencia al constructivismo o a la transmisión de información. Se encontró que el 81.25% de los profesores de la muestra utilizaban en el aula un método pedagógico congruente con las teorías que sustentaban y el 18.75% restante mostraba incongruencia entre lo que hacían y la manera en que concebían los procesos de enseñanza.

Una de las implicaciones de la relación encontrada es que si se desea producir un cambio en la práctica educativa de los docentes a un método constructivista, en donde el alumno sea el eje principal de su aprendizaje, es necesario ayudarlos a conocer y modificar las teorías implícitas tradicionales que tienen acerca de la enseñanza y no limitar la capacitación a solo cuestiones instrumentales.

### 11.4 Conclusiones

- De los ocho grupos o conglomerados que maneja esta investigación de autoevaluación docente los porcentajes mayores se identifican dentro de la escala en el rubro de siempre, pero se destacan más los porcentajes del manejo del clima del aula, seguido por el trabajo en colaborativo y el fortalecimiento del entorno del aula. Sin embargo, dentro de estos grupos también se identifica que en el conocimiento y uso de materiales educativos los porcentajes de siempre y casi siempre se manifiestan casi iguales, y esto repercute que en la escala de siempre este sea el menor dentro de los 8 grupos.
- Dentro de estas características que maneja la encuesta, se identifican dos de ellas que los docentes comparten en su totalidad, las cuales son la atención por igual de todos los estudiantes y el respeto a los estudiantes, que se encuentran dentro del grupo de clima del aula.
- Los docentes conocen y manejan diferentes herramientas de evaluación, utilizan la evaluación diagnóstica y procesual para identificar los aprendizajes de los alumnos y no solo los exámenes como único requisito para aprobar una materia.

- Al revisar la media de los resultados el auto concepto que tienen los docentes del manejo de los diferentes factores que repercuten en el buen desempeño del proceso de enseñanza aprendizaje es aceptable, por lo que saben que hacer y lo realizan en el salón de clase.
- Con los resultados obtenidos se percibe que los maestros tienen el conocimiento necesario y las bases teóricas del método constructivista en un nivel muy alto.

### 11.5 Referencias

Andere, E.(2006). *El modelo educativo en México*. México. Editorial Planeta.

Cerezo, H. *Corrientes pedagógicas contemporáneas*. Odiseo, revista electrónica de pedagogía, Año 4, núm.7. 2007. Fecha de consulta 30.07.2012. <http://www.odiseo.com.mx/2006/07/cerezo-corrientes.html>

Instituto de Fomento e Investigación Educativa A. C., ENLACE (2012). *Ranking de Escuelas primarias* <http://www.ifie.edu.mx/Enlace2012/EntidadPRIMARIA/nuevoleon.pdf>

Gómez, L. (2000). *Las teorías implícitas de los profesores y sus acciones en el aula*. Revista Electrónica Sinéctica. Guadalajara, México.

Hernández S. (2008). *El modelo constructivista con las nuevas tecnologías: aplicado en el proceso de aprendizaje*. En: Comunicación y construcción del conocimiento en el nuevo espacio tecnológico. Revista de Universidad y Sociedad del Conocimiento RUSC. Vol. 5 Núm.2. UOC. Fecha de Consulta 29.07.2012. ISSN r698-58oX. Madrid, España. <http://www.ouc.edu/rusc/5/2/esp/hernandez.pdf>.

Jonassen D. *El Diseño de entornos constructivistas de aprendizaje. Tecnología: Hacia un modelo de diseño constructivista*. Tecnología Educativa. Universidad de Pensilvania. Pensilvania.1994; 1-26.

Pérez, G. *Teorías y modelos pedagógicos*. Fundación Universitaria Luis Amigó. Facultad de Educación. Medellín, Colombia. 2006. p, 121-135.

Pérez M. (2005). *La formación por competencias como alternativa educativa*. Volumen V, número 145. México.

