



Title: La Conservación Voluntaria en núcleos agrarios de Oaxaca, México: Participación, costos y beneficios

Author: SILVA-APARICIO, Marisa

Editorial label ECORFAN: 607-8695
BCIERMMI Control Number: 2020-04
BCIERMMI Classification (2020): 211020-0004

Pages: 13
RNA: 03-2010-032610115700-14

ECORFAN-México, S.C.
143 – 50 Itzopan Street
La Florida, Ecatepec Municipality
Mexico State, 55120 Zipcode
Phone: +52 1 55 6159 2296
Skype: ecorfan-mexico.s.c.
E-mail: contacto@ecorfan.org
Facebook: ECORFAN-México S. C.
Twitter: @EcorfanC

www.ecorfan.org

Holdings		
Mexico	Colombia	Guatemala
Bolivia	Cameroon	Democratic
Spain	El Salvador	Republic
Ecuador	Taiwan	of Congo
Peru	Paraguay	Nicaragua

Introducción

PROBLEMÁTICA

CONSERVACIÓN DE LA
BIODIVERSIDAD

ANP

❖ **2014: 14.8%**
(World Databank 2014).



- ❖ 53% del territorio nacional es propiedad social (Merino y Segura 2007).
- ❖ Alrededor del 60% de los bosques y selvas está en manos de ejidos y comunidades (Merino y Segura 2007).
- ❖ 60% de las ANP son de propiedad social (CONANP, 2015).

POBLACIONES
LOCALES

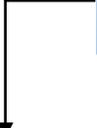
POBLACIONES LOCALES
(Núcleos agrarios)



ÁREAS DE USO COMÚN



CBC



CONSERVACIÓN



DESARROLLO



Bienes comunes (Ostrom 2011).
Participación: (Merino 2016).
Conservación comunitaria (Martín et al. 2011).

Estado Mexicano

ANP
CERTIFICACIÓN

ADVC



- 388 (417 562 ha)
- 20 entidades federativas (CONANP 2017).

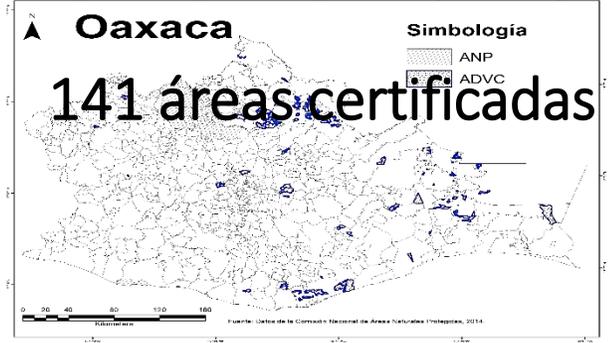
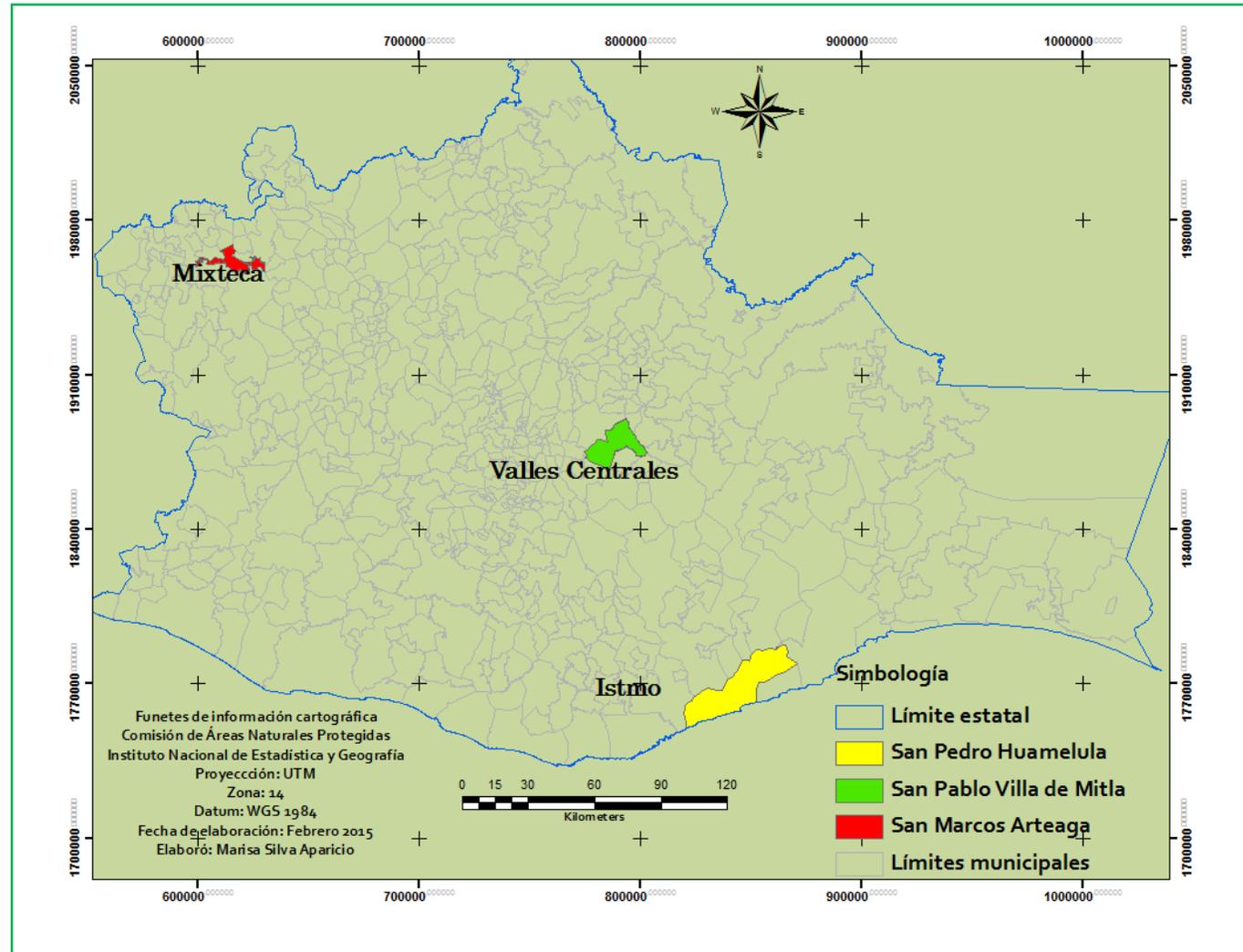


Tabla 1. Tipología de la participación sugerida para la conservación de recursos naturales.
Fuente: Pimbert y Pretty (1995).

Tipología	Componentes de cada tipo
	Las personas participan:
1. Participación pasiva	Siendo informado de lo que va a suceder o ya pasó.
2. Participación en dar información	Responden preguntas formuladas por investigadores extractivos y gerentes de proyecto mediante encuestas, cuestionarios o enfoques similares.
3. Participación por consulta	Son consultadas y los agentes externos escuchan las opiniones.
4. Participación para incentivos materiales	Proporcionan recursos, por mano de obra, alimentos, efectivo u otros incentivos materiales.
5. Participación funcional	Forman grupos para cumplir objetivos predeterminados relacionados con el proyecto, lo que puede implicar el desarrollo o la promoción de una organización social iniciada externamente.
6. Participación interactiva	Analizan en conjunto lo que conduce a planes de acción y la formación de nuevos grupos locales o el fortalecimiento de los existentes.
7. Auto-movilización	Toman iniciativas independientes de las instituciones externas para cambiar los sistemas.

Metodología

Áreas Destinadas Voluntariamente para la Conservación

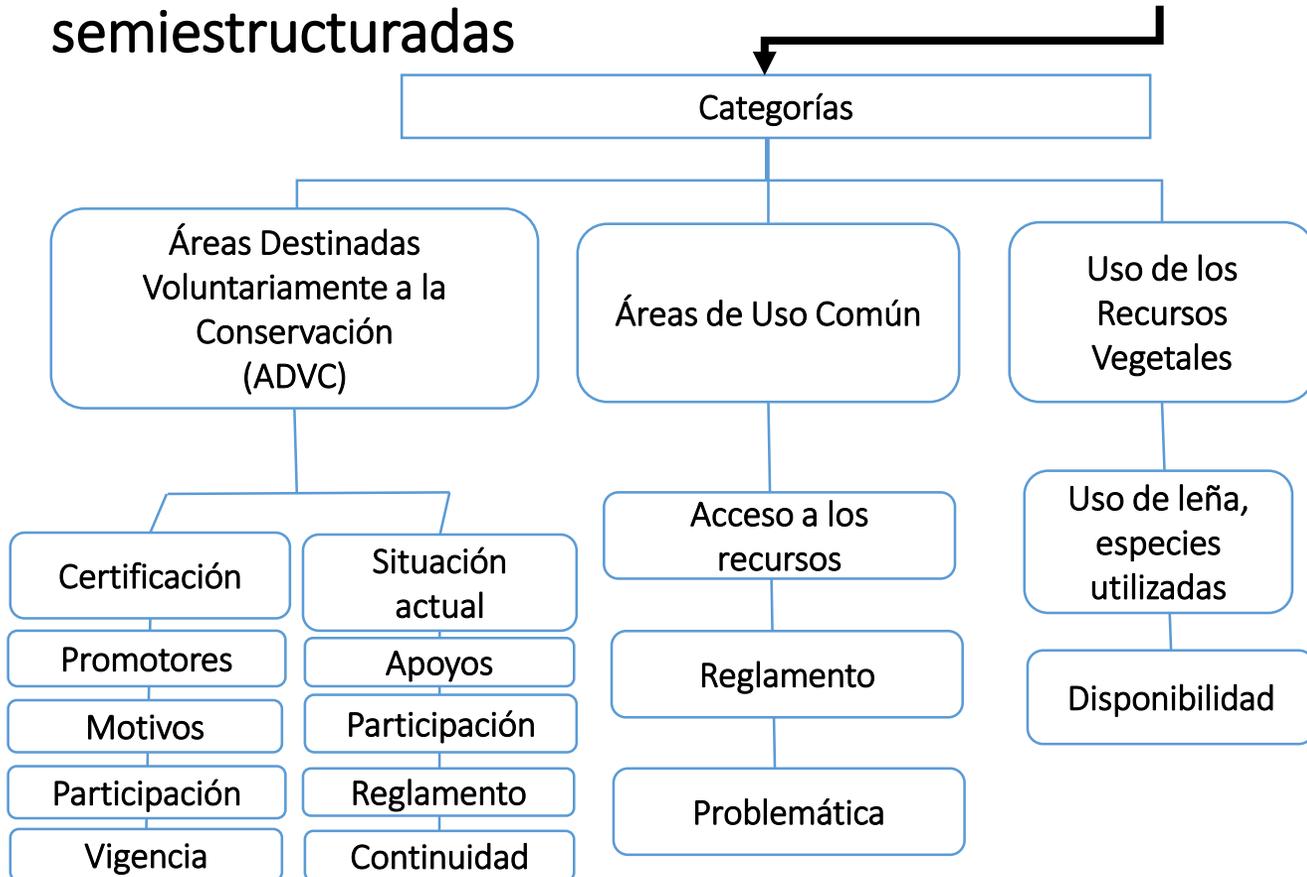


Recopilación de la información social

**Entrevistas
abiertas
semiestructuradas**

Personal de CONANP (ISTMO-COSTA Y VALLES
CENTRALES-MIXTECA). 9 San Pedro Huamelula, 9 Unión
Zapata, 10 San Marcos Arteaga

Encuesta



Núcleo Agrario	Número cuestionarios
San Pedro Huamelula	50 14 Río seco, Paja Blanca, Playa Grande, El Coyul, Morro Ayuta
Unión Zapata	50
San Marcos Arteaga	50
Total	150

RESULTADOS

Tabla 4. Porcentaje de encuestados que están al tanto y han visitado las ADVC, así como los motivos de visita y actividades que realizaban antes de la certificación, por núcleo agrario en Oaxaca.

	San Pedro Huamelula		Unión Zapata		San Marcos Arteaga	
% de encuestados que:						
Están informados del área	86		100		100	
Visitaron el área	41		91		52	
Motivos de la visita						
Recreación	2		32		40	
Vivía o vive en esa área	36		0		4	
Trabajo	26		48		10	
Dar servicio (Tequio)	0		10		0	
Recolecta de leña	36		2		0	
Visitas realizadas por los encuestados	\bar{X}	Mínimos-Máximos	\bar{X}	Mínimos-Máximos	\bar{X}	Mínimos-Máximos
Años en que hicieron la primera visita	21.5	2-47	31.2	5-61	21.1	1-70
Años que realizaron la última visita	3.3	0.1-12	2.5	1-26	4.2	0.1-21
Días de visita al año	2.2	1-5	29.2	1-36	21.5	1-200

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 5. Porcentaje (%) y número de encuestados (N) que identifican a los promotores y motivos de la certificación del área de conservación voluntaria, en los tres núcleos agrarios de Oaxaca.

	San Pedro Huamelula		Unión Zapata		San Marcos Arteaga	
Promotores	%	N	%	N	%	N
Comisariado	16	8	10	5	48	24
Comisariado-INAH	0	0	24	12	0	0
Comisariado-CONANP	2	1	2	1	0	0
Comisariado- A.C.	2	1	8	4	6	3
CONANP-INAH	0	0	4	2	0	0
A.C	0	0	4	2	2	1
INAH	0	0	2	1	0	0
Otra	2	1	4	2	0	0
No sabe	78	39	42	21	44	22
Motivos						
Descubrimiento de las cuevas	0	0	58	29	0	0
Conservación	8	4	12	6	46	23
Apoyos	2	1	8	4	0	0
Decisión del gobierno	4	2	2	1	2	1
No sabe	86	43	20	10	52	26

Tabla 6. Número de encuestados (de los 50) que participaron en actividades relacionadas con el ADVC, así como los ingresos captados por persona en los tres núcleos agrarios de Oaxaca.

Actividad	San Pedro Huamelula	Unión Zapata	San Marcos Arteaga
Reforestación	6	19	11
Obras de conservación	2	0	4
Vigilancia	4	4	8
Combate contra incendios	6	1	4
Monitoreo de flora y fauna	0	0	1
Número total de participantes	19	19	13
Días trabajados por persona	11	7	4
Promedio de ingresos /persona/año	1650	1050	600

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 7. Porcentaje de encuestados de los tres núcleos agrarios que señalan los beneficios por la certificación del ADVC, en distintos rubros.

Beneficio	San Pedro Huamelula	Unión Zapata	San Marcos Arteaga	Observaciones
Piensan que hay pago por servicios ambientales	6	6	16	Los que respondieron que sí, no saben a quién le dan el dinero.
Consideran que se crearon empleos por el proyecto ecoturístico	20	74	74	
Consideran que se crearon empleos por otros proyectos	18	0	14	En Huamelula, la CONANP ha integrado proyectos de vivero. En San Marcos Arteaga, el proyecto en La Angostura es considerado ajeno al ADVC.
Indican que ha habido mejora de la infraestructura en su núcleo agrario	2	36	32	

Fuente: Elaboración propia.

Conclusiones

Este estudio muestra que la participación local es baja en la gestión de las ADVC. Se esperaba que la participación fuera mayor y más activa siendo esta una “iniciativa de la comunidad”. Sin embargo, los resultados indican que al menos en los núcleos agrarios estudiados, la decisión de certificar no surge directamente de éstos. Asimismo, el contexto cultural y ambiental local son parte esencial en la configuración de la participación de los interesados en procesos de toma de decisiones y gestión de las ADVC. Estas áreas de conservación basadas en la comunidad, aun y cuando está planificada para que ejidatarios y comuneros tomen las decisiones sobre su gestión, todavía no lo es, por lo que existe una tensión entre estas y los encargados de promoverlas. Es necesario seguir el monitoreo de los avances de esta modalidad de ANP, con la finalidad de visualizar las diversas situaciones que deben mejorarse a través de la modificación de ciertos lineamientos o patrones establecidos de gestión de otras áreas de conservación.

Referencias

- Agrawal, A. y Gibson, C. (1999). Enchantment and Disenchantment: The Role of Community in Natural Resource Conservation. *World Development* 27 (4): 629-49.
- Anta-Fonseca, S. (2007). *Áreas Naturales de Conservación Voluntaria*. México: Inicitiva Cuenca.
- Antinori, C. (2007). Integración vertical en las empresas forestales comunitarias de Oaxaca. En D. Barton, L. Merino y B. Deborah (Eds), *Los Bosques Comunitarios de México. Manejo Sustentable de Paisajes Forestales* (págs. 303-42). México: SEMARNAT, INE.
- Assennatto, B. S. y De León Mojarro, P. (1996). La democracia interna en el ejido. *Estudios Agrarios*, (julio-septiembre), 1-16.
- Bass, S., Dalal-Clayton, B. y Pretty J. (1995). Participation in strategies for sustainable development. *Environmental Planning Issues*. London, UK.: Environmental Planning Group.
- Berkes, F. (2004). Rethinking Community-Based Conservation. *Conservation Biology* 18 (3), 621-630. <https://doi.org/10.1111/j.1523-1739.2004.00077.x>
- Bezaury-Creel, J. y Gutiérrez, D. (2009). Áreas naturales protegidas y desarrollo social en México. En R. Dirzo, R. Gonzáles y I. March (Eds.), *Conservación de la biodiversidad en México, Vol. II : Estado de conservación y tendencias de cambio* (pp. 398-425). México: CONABIO.
- Brown, K. (2002). Innovations for Conservation and Development. *Geographical Journal* 168 (1), 6-17.
- Büscher, B., Sullivan, S., Neves, K., Igoe, J. y Brockington, D. (2012). Towards a synthesized critique of neoliberal biodiversity conservation. *Capitalism Nature Socialism*, 23 (2), 4-30.
- Cámara de Diputados, H. Congreso de la Unión. (2017). Ley Agraria: Últimas reformas. *Secretaría General de Servicios Parlamentarios*. DOF 27-03-2017: 1-46. <http://www2.inecc.gob.mx/publicaciones2/libros/384/cap2.html>.
- Canedo, G. (2008). Una conquista indígena. Reconocimiento de municipios por usos y costumbres, Oaxaca (México). En Alberto Cimdamore (editor), *La Economía Política de la Pobreza* (pp.401-26). Buenos Aires: CLACSO.
- Chapin, M. (2004). A Challenge to conservationists. *World Watch*, 17 (6), 17-31.

Comisión de Áreas Naturales Protegidas (CONANP). (2020). Áreas Protegidas Decretadas. http://www.conanp.gob.mx/que_hacemos/.

Comisión de Áreas Naturales Protegidas (CONANP). (2014). Guía para la certificación y manejo de Áreas Destinadas Voluntariamente a la Conservación. https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/106215/Gui_a_para_la_Certificacion_y_Manejo_de_A_reas_Destinadas_Voluntariamente_a_la_Conservacio_n.pdf

Dressler, W., Büscher, B., Schoon, M., Brockington, D., Hayes, T., Kull, C. A., McCarthy, J. y Shrestha, K. (2010). From hope to crisis and back again? A critical history of the global CBNRM narrative. *Environmental Conservation* 37 (1), 5-15.

Durand, L. (2014). ¿Todos Ganan? Neoliberalismo, naturaleza y conservación en México. *Sociológica* 29 (82), 183-223.

Durand, L. Figueroa, F. y Trench, T. (2014) Inclusion and exclusion in participation strategies in the Montes Azules Biosphere Reserve, Chiapas, Mexico. *Conservation and Society* 12(2): 175-189.

Escalante N. L. (2014). Una mirada desde las prácticas comunitarias a las Áreas Destinadas Voluntariamente a la Conservación. Casos de estudio: Oaxaca y Chiapas. *Textual* 63, 103-112.

Goldman, M. (2003). Partitioned nature, privileged knowledge: Community Based Conservation in the Maasai ecosystem, Tanzania. *Development and Change* 34 (5), 833-862.

Horwich, R. y Lyon, J. (2007). Community conservation: Practitioners answer to critics. *Oryx* 41 (3), 376-385.

Igoe, J. y Brockington, D. (2007). Neoliberal conservation: a brief introduction. *Conservation and Society*, 5 (4), 432-449.

INE (Instituto Nacional de Ecología). (2009). Las Reformas a la LGEEPA. México: INECC. Recuperado de <http://www2.inecc.gob.mx/publicaciones2/libros/384/cap2.html>.

INEGI (2010). Medio ambiente. <https://www.inegi.org.mx/datos/>

Legorreta, C., Márquez, C. y Trench, T. (coords.) *Las paradojas de las tierras protegidas en Chiapas*. México: CEIICH, CRIM y UACH.

LGEEPA (Ley General de Equilibrio Ecológico y Protección del Ambiente). (2017). Recuperado de http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/148_240117.pdf.

Madrid, L., Núñez, J. M., Quiroz, G. y Rodríguez, Y. (2009). La propiedad social forestal en México. *Investigación Ambiental*, 1 (2), 179-196.

Martin, G. J., Camacho Benavides, C. I., Del Campo García, C. A., Anta Fonseca, S., Chapela Mendoza, F. y González Ortíz, M. A. (2011). Indigenous and community conserved areas in Oaxaca, Mexico. *Management of Environmental Quality: An International Journal* 22 (2), 250-266.



ECORFAN®

© ECORFAN-Mexico, S.C.

No part of this document covered by the Federal Copyright Law may be reproduced, transmitted or used in any form or medium, whether graphic, electronic or mechanical, including but not limited to the following: Citations in articles and comments Bibliographical, compilation of radio or electronic journalistic data. For the effects of articles 13, 162,163 fraction I, 164 fraction I, 168, 169,209 fraction III and other relative of the Federal Law of Copyright. Violations: Be forced to prosecute under Mexican copyright law. The use of general descriptive names, registered names, trademarks, in this publication do not imply, uniformly in the absence of a specific statement, that such names are exempt from the relevant protector in laws and regulations of Mexico and therefore free for General use of the international scientific community. BCIERMMI is part of the media of ECORFAN-Mexico, S.C., E: 94-443.F: 008- (www.ecorfan.org/ booklets)