



**Title: Curriculum evaluation of an undergraduate educational program: a student perspective**

**Authors: OCHOA-ALCÁNTAR, José Manuel, CABALLERO-VALENCIA, Jesús Alberto, RIVERA-IRIBARREN, Maricel and VÁZQUEZ-GARCÍA, Mario Alberto**

Editorial label ECORFAN: 607-8695  
 BECORFAN Control Number: 2022-01  
 BECORFAN Classification (2022): 131222-0001

Pages: 11  
 RNA: 03-2010-032610115700-14

**ECORFAN-México, S.C.**  
 143 – 50 Itzopan Street  
 La Florida, Ecatepec Municipality  
 Mexico State, 55120 Zipcode  
 Phone: +52 1 55 6159 2296  
 Skype: ecorfan-mexico.s.c.  
 E-mail: contacto@ecorfan.org  
 Facebook: ECORFAN-México S. C.  
 Twitter: @EcorfanC

[www.ecorfan.org](http://www.ecorfan.org)

Holdings		
Mexico	Colombia	Guatemala
Bolivia	Cameroon	Democratic
Spain	El Salvador	Republic
Ecuador	Taiwan	of Congo
Peru	Paraguay	Nicaragua

# Introducción

- Se presentan los resultados de una investigación cuantitativa sobre la **perspectiva del estudiantado** de una institución de educación superior pública mexicana **sobre su programa educativo**, en el contexto de un proceso de evaluación curricular por la actualización de su plan de estudios.
- Se obtuvieron las valoraciones de **171 estudiantes** a un instrumento que abordó **cinco áreas del plan de estudio**:
  - Nivel de satisfacción sobre el perfil de egreso
  - Contenidos de aprendizaje
  - Método
  - Evaluación y
  - Enseñanza remota de emergencia por Covid-19.

# Introducción

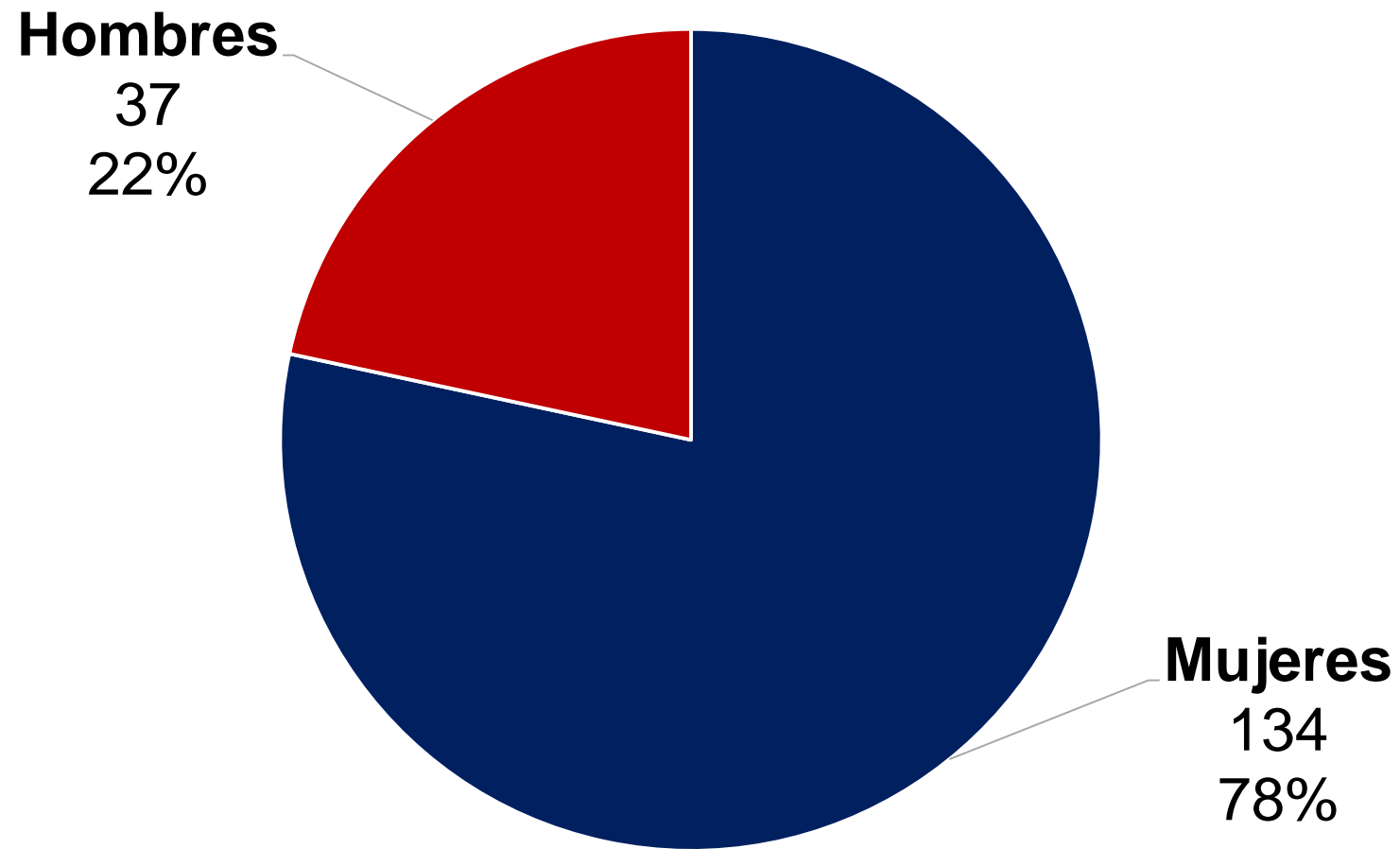
- Como **resultado** se obtuvo que las cinco variables fueron valoradas como “satisfecho” por parte de los estudiantes, siendo el perfil de egreso la mejor evaluada con una **media de 4.32 puntos**.
- Una prueba **t de Student para muestras independientes** usando las variables sexo y las 4 variables principales del estudio, arrojó que las medias no difieren significativamente al nivel  $p < .05$  en ninguno de los casos.
- Se calculó el **análisis de varianza ANOVA de una vía** para conocer si existía influencia significativa del año en que se encuentran los estudiantes sobre las mismas 4 variables, concluyendo que no había una diferencia estadísticamente significativa en las medias de valoración de ninguna de las variables entre al menos dos grupos.

# Metodología

<b>Tipo de estudio</b>	<b>Participantes</b>	<b>Instrumentos</b>	<b>Análisis</b>
<p>Naturaleza metodológica cuantitativa.</p> <p>Diseño no experimental.</p> <p>Estudio tipo transversal (o transeccional).</p> <p>Alcance es descriptivo.</p>	<p>Estudiantes de la Licenciatura en Ciencias de la Educación del Instituto Tecnológico de Sonora.</p> <p>Cursando clases en el semestre agosto-diciembre de 2021.</p> <p>Inscritos en la Unidad Obregón, en cualquier modalidad.</p> <p>Se utilizó un muestreo no probabilístico por conveniencia y por referencia en cadena o bola de nieve.</p>	<p>Se utilizó una actualización del instrumento “Perspectiva del estudiante sobre su Programa Educativo”.</p> <p>Secciones:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) Nivel de satisfacción sobre el perfil de egreso (2 ítems)</li><li>2) Nivel de satisfacción sobre los contenidos de aprendizaje (10 ítems)</li><li>3) Nivel de satisfacción sobre el método (3 ítems)</li><li>4) Nivel de satisfacción sobre la evaluación (2 ítems)</li><li>5) 5) Apreciación sobre la enseñanza remota de emergencia por Covid-19 (4 ítems).</li></ol>	<p>Descripción de los datos usando tablas de frecuencias y medidas de tendencia central, además de gráficos.</p> <p>Prueba t de Student para muestras independientes (para sexo y las variables del instrumento)</p> <p>Análisis de varianza de una vía (para el año que cursan los estudiantes y las variables del instrumento).</p>

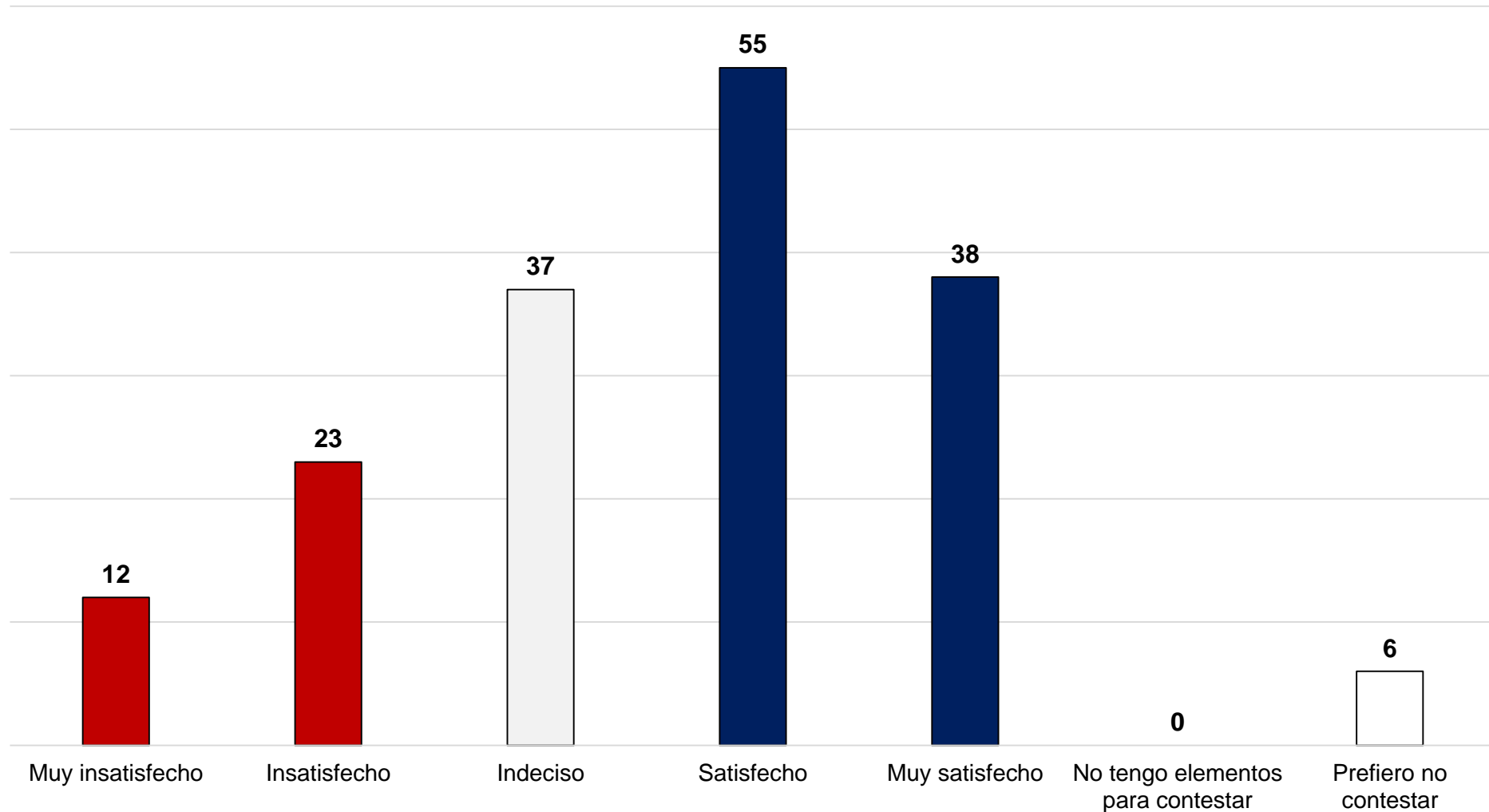
# Resultados

# Sexo de los estudiantes que respondieron



# Tu experiencia en la modalidad remota de emergencia

Promedio = 3.51 puntos | satisfecho



<b>Sección</b>	<b>Media</b>	
Sobre el perfil de egreso	4.32 puntos	Satisfecho
Sobre los contenidos de aprendizaje	4.19 puntos	Satisfecho
Sobre el método	4.12 puntos	Satisfecho
Sobre la evaluación	4.12 puntos	Satisfecho
<b>Total</b>	<b>4.19</b> <b>puntos</b>	<b>Satisfecho</b>



Para conocer si la media de percepción en las variables estudiadas es influida por el sexo de los estudiantes, se procedió a realizar una prueba t de Student para muestras independientes usando las variables sexo y valoración del perfil de egreso, contenidos de aprendizaje, método, y la evaluación. Las medias no difieren significativamente al nivel  $p < .05$  en ninguno de los casos.

	Sexo	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>DE</i>	<i>t</i>	<i>p</i>
Perfil	M	134	4.35	.90	.787	.433
	H	37	4.23	.63		
Contenidos	M	134	4.22	.75	1.029	.305
	H	37	4.09	.53		
Método	M	132	4.16	.85	.981	.328
	H	37	4.01	.70		
Evaluación	M	134	4.13	.87	.057	.954
	H	37	4.12	.74		

- Se realizó una prueba ANOVA de una vía para comparar el efecto del año que se encontraban cursando en su carrera los estudiantes sobre su perspectiva del perfil de egreso.
- La prueba ANOVA de una vía reveló que no había una diferencia estadísticamente significativa en las medias de valoración del perfil de egreso entre al menos dos grupos ( $F(1.151, 122.509) = .523, p=.667$ ).
- De la misma forma, se encontró que no había una diferencia estadísticamente significativa en las medias de valoración de los contenidos de aprendizaje entre al menos dos grupos ( $F(.696, 84.773) = .457, p=.713$ ).
- Tampoco se encontró que hubiera una diferencia estadísticamente significativa en las medias de valoración del método entre al menos dos grupos ( $F(0.158, 111.552) = .078, p=.972$ ).
- Y por último, se encontró que no había una diferencia estadísticamente significativa en las medias de valoración de la evaluación entre al menos dos grupos ( $F(1.160, 118.510) = .545, p=.652$ ).

año	Perspectiva							
	Perfil		Contenidos		Método		Evaluación	
	<i>M</i>	<i>DE</i>	<i>M</i>	<i>DE</i>	<i>M</i>	<i>DE</i>	<i>M</i>	<i>DE</i>
1°	4.25	1.12	4.24	0.82	4.14	0.84	4.23	0.80
2°	4.23	0.98	4.29	0.75	4.16	0.82	4.19	0.87
3°	4.37	0.57	4.17	0.52	4.07	0.78	4.02	0.83
4°+	4.43	0.64	4.12	0.71	4.13	0.84	4.08	0.88

# Conclusiones

- Existen otros trabajos que caracterizan a los estudiantes de pregrado (Sibaja, 2020); sus competencias (Ureña & Ureña, 2016); otros que describen el perfil docente (Alfaro & Alvarado, 2018); evaluación del desempeño docente (Rocha, 2013) o la calidad general de todo un programa educativo (Vera, 2018).
- Este trabajo explora la perspectiva de los estudiantes sobre su programa educativo; con esto se aprovecha su conocimiento directo de las dinámicas educativas y al mismo tiempo se les brinda oportunidad de reflexionar explícitamente sobre métodos y contenidos en su propio aprendizaje (Weimer, 2013).
- A la par de los conocimientos que se puedan derivar de los resultados de este trabajo, la actualización de un plan de estudios necesita sumar otras fuentes de información y datos objetivos como: recursos financieros, humanos y físicos, infraestructura, matrícula, rendimiento, promoción y graduación, empleabilidad, entre otros.
- Es recomendable el tomar distancia crítica de los datos recabados, ya que se considera que no basta el testimonio que la población estudiantil brinda a través de la encuesta; esto es, hay que profundizar en forma cualitativa en los aspectos abordados y reconsiderar aquellos huecos que pudieran haber surgido a lo largo de la investigación.

# Referencias

- Alfaro, G., y Alvarado, S. (2018). El perfil de profesores universitarios de universidades públicas y privadas en la carrera de Educación. *Revista Actualidades Investigativas en Educación*, 18(2) 1-21. <https://doi.org/10.15517/aie.v18i2.33161>
- Cronbach, L. (1963). *Course improvement through Evaluation*. Jossey Bass.
- Gall, M., Gall, J., y Borg, W. (2007). *Educational research and introduction* (8th ed.). Nueva York: Pearson.
- Hernández-Sampieri, R., y Mendoza-Torres, C. P. (2018). *Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. McGraw-Hill.
- Kerlinger, F., y Lee, H. (2002). *Investigación del comportamiento. Métodos de investigación en ciencias sociales* (4ª ed.). McGraw-Hill.
- Layton, D. (1973) *Science for people: The origins of the school science curriculum in England*. Allen & Unwin.
- Mora, A. (2004). La evaluación educativa: Concepto, períodos y modelos. *Revista Actualidades Investigativas en Educación*, 4(2). <https://www.redalyc.org/pdf/447/44740211.pdf>
- Rocha, R. (2013). Escala de opinión de los Estudiantes sobre la Efectividad de la Docencia en Educación Superior. *Revista Formación Universitaria*, 6(6) 13-22. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-50062013000600003>
- Segura, M. (2009). La evaluación de los aprendizajes basada en el desempeño por competencias. *Revista Actualidades Investigativas en Educación*, 9(2) 1-25. <https://doi.org/10.15517/aie.v9i2.9522>
- Sibaja, I. (2020). ¿Quiénes estudian sociología en la Universidad de Costa Rica? *Revista de Ciencias Sociales*, 170, 131-148. <https://doi.org/10.15517/rcs.v0i170.47052>
- Tanner, D., y Tanner, L. N. (1975). *Curriculum Development: Theory into Practice*. Macmillan.
- Ureña, E., y Ureña, V. (2016). Las competencias genéricas en la formación del estudiantado de la enseñanza del inglés en la universidad de Costa Rica: visión de docentes y estudiantes y su relación con las demandas del sector empleador. *Revista InterSedes*, 17(36) 118-151. <https://doi.org/10.15517/isucr.v17i36.2697>
- Vera, F. (2018). Percepción de estudiantes respecto a la calidad educativa y organizacional de la carrera de enfermería de una universidad privada chilena. *Revista Electrónica Educare*, 22(3), 1-25. <http://dx.doi.org/10.15359/ree.22-3.1>
- Weimer, M. (2013). *Learner-centered teaching: Five key changes to practice*. Wiley.
- Wheeler, D. K. (1967) *Curriculum Process*. University of London Press Ltd.
- Wiles, J., y Bondi, J. (1989) *Curriculum Development. A guide to practice* (3º ed.). Merril Publishing Company.



**ECORFAN®**

© ECORFAN-Mexico, S.C.

No part of this document covered by the Federal Copyright Law may be reproduced, transmitted or used in any form or medium, whether graphic, electronic or mechanical, including but not limited to the following: Citations in articles and comments Bibliographical, compilation of radio or electronic journalistic data. For the effects of articles 13, 162,163 fraction I, 164 fraction I, 168, 169,209 fraction III and other relative of the Federal Law of Copyright. Violations: Be forced to prosecute under Mexican copyright law. The use of general descriptive names, registered names, trademarks, in this publication do not imply, uniformly in the absence of a specific statement, that such names are exempt from the relevant protector in laws and regulations of Mexico and therefore free for General use of the international scientific community. BECORFAN is part of the media of ECORFAN-Mexico, S.C., E: 94-443.F: 008- ([www.ecorfan.org/booklets](http://www.ecorfan.org/booklets))