

Estudio comparativo de los estilos de aprendizajes en estudiantes universitarios

CRUZ-BARRAGAN, Aide†*, SOBERANES-MARTÍN, Anabelem y LULE-PERALTA, Armando

Recibido Diciembre 19, 2015; Aceptado Marzo 25, 2016

Resumen

El estilo de aprendizaje de cada estudiante influye en la forma como percibe y procesa la información de las clases impartidas por sus diferentes docentes en turno, por lo tanto la identificación de este estilo en un grupo de estudiantes es un apoyo fundamental y trascendente para el docente y que influye significativamente en el rendimiento académico de los alumnos. El objetivo general de esta investigación pretende analizar las preferencias en cuanto a estos estilos determinados mediante el test de Programación Neurolingüística (PNL), del alumnado de diferentes universidades y de distintas especialidades como son la carrera de Técnico Superior Universitario (TSU) Área Redes y Telecomunicaciones de la Universidad Tecnológica de Nezahualcóyotl (UTN) y de la licenciatura en Diseño Industrial, en el Centro Universitario UAEM Valle de Chalco. Mediante el análisis de los resultados obtenidos se puede constatar que si hay diferencias en los estilos de aprendizaje predominantes de los estudiantes universitarios de las diferentes carreras. Las discrepancias encontradas se acentuaron según el tipo de carrera, y se obtuvieron diferencias estadísticamente significativas en los estilos visual, auditivo y kinestésico. Los estudiantes en Diseño Industrial se definieron como visuales, en cambio, las orientaciones de Área Redes y Telecomunicaciones son kinestésicas.

Estilos de Aprendizaje, programación neurolingüística, educación superior

Abstract

The learning style of each student influences how perceives and processes information from classes taught by different teachers in turn, so identifying this style in a group of students is a fundamental and transcendent support for teachers and that significantly affects academic performance of students. The overall objective of this research aims to analyze the preferences for these styles determined by the test neurolinguistic programming (NLP), the students of different universities and different specialties such as career Higher Technical University (TSU) Area Networks and Telecommunications Universidad Tecnológica de Nezahualcóyotl (UTN) and a degree in Industrial Design at the Centro Universitario UAEM Valle de Chalco. By analyzing the results it can be seen that if there are differences in predominant learning styles of university students of different races. Discrepancies were accentuated by the type of career, and statistically significant differences were obtained in the visual, auditory and kinesthetic styles. Students in Industrial Design were defined as visual, however, guidelines and Telecommunications Area Networks are kinesthetic.

Learning Styles, neurolinguistic programming, higher education

Citación: CRUZ-BARRAGAN, Aide, SOBERANES-MARTÍN, Anabelem y LULE-PERALTA, Armando. Estudio comparativo de los estilos de aprendizajes en estudiantes universitarios. Revista Sociología Contemporánea 2016, 3-6: 76-84.

*Correspondencia al Autor (Correo Electrónico: aidee_cruz@outlook.com)

† Investigador contribuyendo como primer autor.

Introducción

Los estilos de aprendizaje han significado un aporte importante en diferentes áreas del conocimiento como la didáctica, pedagogía y psicología por medio de contribuciones científicas desde la década de los sesenta del siglo XX.

Actualmente, algunos docentes conocen las preferencias en cuanto a los Estilos de Aprendizaje de sus alumnos para personalizar, en cuanto sea posible, los cursos que imparten con sus discentes.

Dichas preferencias, las han identificado a través de instrumentos probados en diferentes niveles académicos – básico, secundaria, bachillerato, educación superior, posgrado, educación especial y también se han utilizado a nivel empresarial (Cabrera & Fariñas León, 2005).

La personalidad y estilo de aprendizaje influyen en la manera habitual como se percibe y procesa la información durante el aprendizaje, estas variables son algunas de las que influyen en el rendimiento académico de los alumnos (Bitran, Ziga, Lafuente, Viviani & Mena, 2003).

Al respecto, Cotton (1989, citado por Cantú, 2003), indica que el aprendizaje consiste en un proceso de adquisición de nuevos conocimientos y habilidades y que, para que los puedan ser calificados como aprendizaje, en lugar de una simple retención pasajera deben implicar una retención del conocimiento o habilidad de manera tal que se pueda manifestar posteriormente.

De aquí que el aprendizaje pueda considerarse como el resultado de la integración de nueva información en las estructuras mentales del individuo, que inicialmente no estaban ligadas entre sí, formando una nueva estructura que permite procesar más información (De Natale, 1990, citado por Saldaña, 2010).

Es así, como coinciden en reconocer las preferencias en el uso de habilidades al momento de aprender, generando diferentes estilos, que aunque son estilos de aprendizaje, no cambian respecto a las propiedades de un estilo, que según Lozano (2008) los estilos: 1) son preferencias en el uso de habilidades, pero no son habilidades por sí mismas, 2) la relación entre estilos y habilidades es más importante que solamente sumarlas, 3) las personas pueden tener diferentes perfiles de estilos, no sólo uno, 4) los estilos son variables de acuerdo con las tareas y situaciones, 5) los estilos pueden ser socializados, 6) pueden variar a lo largo de la vida, 7) son mensurables, 8) se pueden enseñar o transmitir, 9) se pueden valorar en momentos diferentes, y 10) no existen estilos buenos o malos, ni mejores unos que otros, todo dependerá del momento en el que se aplique y el enfoque que se dé.

Los estilos de aprendizaje se han convertido para nosotros en elementos de vital importancia para favorecer una enseñanza de calidad.

Consideramos que, el hecho de conocer la predominancia de los estilos de aprendizaje que tienen los alumnos con los que trabajamos es fundamental para adaptar las metodologías docentes a las características que presentan los mismos, y así contribuir a elevar los niveles de calidad educativa.

Por la importancia que han tenido los estilos de aprendizaje en instituciones de educación superior es por lo que se presenta esta investigación con alumnos de diferentes universidades y de distintas especialidades como lo es la carrera de Técnico Superior Universitario (TSU) Área Redes y Telecomunicaciones de Tecnologías de la Información y Comunicación de la Universidad Tecnológica de Nezahualcóyotl (UTN) y de la licenciatura en Diseño Industrial, en el Centro Universitario UAEM Valle de Chalco pero que tienen en común estar en la misma localidad y edades comprendidas por alumnos que son hombres y mujeres de entre los 19 y los 22 años para conocer el comportamiento estadístico de los datos obtenidos en los estilos de aprendizaje.

Un objetivo de esta investigación es analizar las preferencias en cuanto a los estilos de aprendizaje del alumnado que cursan diferentes cuatrimestres y semestres de la carrera en dos instituciones de Educación Superior de una misma localidad.

Celis, et al. (2016) analizaron los estilos de aprendizaje de 172 estudiantes del Centro Universitario UAEM Valle de Chalco, asimismo la UTN analizó estos estilos con una muestra de 207 estudiantes. Otros de los objetivos es comparar las puntuaciones obtenidas en las dos universidades y distinguir los factores que influyen en la puntuación, en especial en la muestra probabilística aplicada y la forma de aplicar el instrumento de Programación Neurolingüística (PNL). De lo anterior se deriva la hipótesis central: habrá diferencias en los estilos de aprendizaje predominantes de los estudiantes universitarios de las diferentes carreras.

El presente trabajo presenta una metodología donde se describe el diseño de la investigación, los participantes, los instrumentos de medida utilizados y el procedimiento.

Posteriormente se analizan los resultados de los porcentajes que presentan cada estilo de aprendizaje por cada carrera de las diferentes universidades. Finalmente, se muestran las conclusiones y la bibliografía.

Estilos de Aprendizaje

El Diccionario de la Real Academia Española de la lengua (www.rae.es) explica que el término Estilo es utilizado en varias disciplinas de manera diferente, esto es, se puede hablar como estilo a algunos modos de comportamiento, a las costumbres, a las características arquitectónicas, a la manera de escribir, a la forma de interpretar la música, a la moda, entre otros.

Según Guild y Garger (1998:61) mencionan que el término estilo se comenzó a utilizar por los investigadores a partir del siglo XX en concreto por aquellos que trabajaron en distinguir las diferencias entre las personas en áreas de la psicología y de la educación.

Lozano (2000:17), después de analizar diversas teorías y de integrar múltiples conceptos anteriores definió Estilo como “un conjunto de preferencias, tendencias y disposiciones que tiene una persona para hacer algo y que se manifiesta a través de un patrón conductual y de distintas fortalezas que lo hacen distinguirse de los demás”.

Alonso y otros investigadores en 1994 integraron diferentes conceptos y definen los Estilos de Aprendizaje como los rasgos cognitivos, afectivos y fisiológicos, que sirven como indicadores relativamente estables, de cómo los discentes perciben, interrelacionan y responden a sus ambientes de aprendizaje.

Los rasgos, a los que se refieren Alonso y otros, pueden diagnosticarse con una serie de instrumentos ideados para distintos colectivos de discentes, instrumentos que cuentan con la validez y fiabilidad probada a lo largo de los años y expuesta en un gran número de libros y en publicaciones de artículos científicos.

Instrumentos para determinar los Estilos de Aprendizaje

Alonso (1992) hace una lista de diversos instrumentos utilizados para identificar los Estilos de Aprendizaje. García Cué (2006) complementa la lista de Alonso e identifica 72 diferentes instrumentos. Algunos instrumentos tienen su propia página web y están disponibles en Internet y se pueden contestar de forma gratuita o pagando. Los instrumentos fueron elaborados por sus autores para distintas investigaciones en los campos educativos, empresariales, psicológicos y pedagógicos (García Cué, et al, 2009).

Un instrumento utilizado para identificar los estilos de aprendizaje es con la teoría de la Programación Neurolingüística (PNL) que retoma el criterio de que la información ingresa a través de los sentidos de forma inconsciente, sin embargo de forma consciente puede percibirse una sola información sensorial a través de un sistema de representación favorito (desde tres órganos de los sentidos, ojo oído y cuerpo) (Cudicio, 1999).

Esta teoría se desarrolló a principios de los años 70, por John Grinder y Richard Bandler de la universidad de California (Vellal, 2004). Considera al individuo como un sistema completo mente-cuerpo, con firmes patrones de conexión entre procesos neurológicos, lenguaje y comportamiento.

De acuerdo con los investigadores, las personas procesan y organizan pensamientos mediante programas mentales ejecutados por impulsos neurológicos previamente ordenados por el cerebro (Jiménez, 2010).

Esta teoría estudia las distintas formas de aprendizaje y divide a las personas en distintos tipos de acuerdo con su sistema de representación. En el marco de esta teoría, un sistema de representación es: el filtro de preferencia a través del cual se percibe la realidad que rodea. Los sistemas de representación son tres: visual, auditivo y kinestésico. Esto constituye un marco importante para la enseñanza / aprendizaje.

La mayoría utiliza los sistemas de representación de forma desigual, potenciando unos e infrautilizando otros. Las características de cada uno de estos tres sistemas son (Cisneros, 2004):

- Sistema de representación visual. Los alumnos visuales aprenden mejor cuando leen o ven la información de alguna manera. Visualizar nos ayuda a demás a establecer relaciones entre distintas ideas y conceptos. Cuando un alumno tiene problemas para relacionar conceptos muchas veces se debe a que está procesando la información de forma auditiva o kinestésica. La capacidad de abstracción y la capacidad de planificar están directamente relacionadas con la capacidad de visualizar.
- Sistema de representación auditivo. Los alumnos auditivos aprenden mejor cuando reciben las explicaciones oralmente y cuando pueden hablar y explicar esa información a otra persona. El sistema auditivo no permite relacionar conceptos o elaborar conceptos abstractos con la misma facilidad que el sistema visual y no es tan rápido.

- Sistema de representación kinestésico
Aprender utilizando el sistema kinestésico es lento, mucho más lento que con cualquiera de los otros dos sistemas, el visual y el auditivo, debido a que se asocia a sensaciones y movimientos del cuerpo. Esa lentitud no tiene nada que ver con la falta de inteligencia, sino con su distinta manera de aprender. Los alumnos kinestésicos aprenden cuando hacen cosas como, por ejemplo, experimentos de laboratorio o proyectos.

Metodología

En el siguiente apartado se definen: las variables de estudio, el tamaño de muestra, el instrumento aplicado, el proceso de la recolección de datos y la metodología estadística.

Variables de entrada: género, cuatrimestre o semestre.

Variables de proceso: Las variables de proceso se ajustan a los requerimientos del instrumento Programación Neurolingüística (PNL) para valorar los estilos de aprendizaje de los alumnos de la muestra obtenida. Dicho instrumento consta de 40 preguntas relacionadas con cada uno de los estilos de aprendizaje (Visual, Auditivo y Kinestésico).

Variables de salida: El conocimiento de los estilos de aprendizaje de los estudiantes que contestaron el instrumento.

Población y muestra

En la Universidad Tecnológica de Nezahualcóyotl (UTN) participaron alumnos de la carrera de Técnico Superior Universitario (TSU) Área Redes y Telecomunicaciones, la muestra se conformó de 207 con una población de alumnos de 447.

Para contestar el instrumento los alumnos se seleccionaron a través de un muestreo aleatorio simple del cual Tamayo y Tamayo (2004), comenta que la forma más común de obtener una muestra es la selección al azar, es decir que cada uno de los individuos de una población tiene la misma posibilidad de ser elegido. Los criterios de inclusión de la muestra se basaron en aplicar el instrumento a los estudiantes de 1ro. a 5to. cuatrimestre, utilizando el listado que se generó con las tablas de números aleatorios. Se consideró el criterio de exclusión, alumnos que no fueron considerados en dichas tablas.

Para la recolección de datos se colocó el instrumento PNL en la aplicación LimeSurvey, la cual se aplicó en línea dentro de las instalaciones de la Universidad. El análisis de estos datos se efectuó desde una perspectiva cuantitativa donde los instrumentos contestados se descargaron de dicha aplicación en formato de hoja de cálculo para la recopilación, interpretación y depuración de los datos así como la generación de los gráficos y sus interpretaciones correspondientes.

En el estudio mencionan Celis y cols. (2016) que en la Universidad Autónoma de México, Centro Universitario UAEM Valle de Chalco participaron los estudiantes de la carrera de Diseño Industrial con una muestra de 107 estudiantes, este estudio no presenta un muestreo probabilístico, ya que menciona que se incluyeron a todos los estudiantes de la carrera, que desearon participar y se encontraron en el aula al momento de la valoración; y los criterios de exclusión fueron alumnos que no desearan participar. En este estudio no se menciona de que manera se aplicó el instrumento, solo se hace mención que una vez aplicado dicho instrumento los datos se analizaron mediante el programa Statistical Package for the Social Sciences (SPSS).

Recolección y análisis de los datos

Los datos recopilados para realizar el análisis comparativo de los estilos de aprendizaje de las diferentes universidades se obtuvieron de los mismos estudios antes mencionados. Los cálculos se hicieron mediante hoja de cálculo para la recopilación, interpretación y depuración de los datos así como la generación de los gráficos y sus interpretaciones correspondientes.

Resultados

Para realizar el análisis comparativo se obtuvo, en primera instancia, los porcentajes de cada estilo de aprendizaje reportados en cada estudio mencionado por universidad, posteriormente se clasificaron por tipo de estilo que son el visual, auditivo y kinestésico. Finalmente, se realizó de manera gráfica la comparación de los resultados.

En el gráfico 1, se esquematizan los datos promedios del estilo de aprendizaje auditivo obtenidos de las dos diferentes carreras.

Se puede notar que es un estilo predominante para la carrera (TSU) Área Redes y Telecomunicaciones mostrando un porcentaje en promedio del 33%, mientras que para la carrera de Diseño Industrial los datos fueron más variados mostrando sus porcentajes entre 21% y 9%.

Para este estilo se muestran diferencias estadísticamente significativas, lo que podría indicar la diferencia en la forma de aprender de los estudiantes de las diferentes carreras.

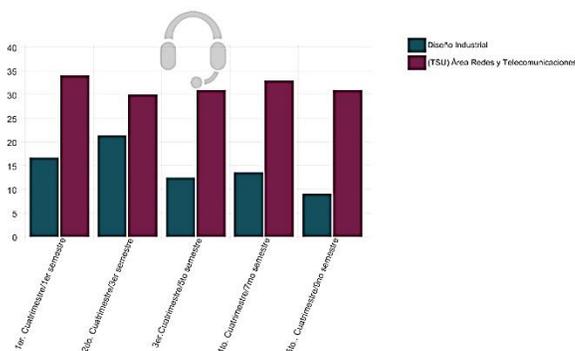


Gráfico 1 Estilo de aprendizaje auditivo por carrera
Fuente: Elaboración propia

El Gráfico 2, muestra la comparación del estilo de aprendizaje visual para el caso contrario del análisis anterior que este estilo es predominante para la carrera de Diseño Industrial a pesar de que los porcentajes son variados entre 21% y 59%, mientras que para la carrera de (TSU) Área Redes y Telecomunicaciones los datos no se muestran tan variados mostrando sus porcentajes entre 31% y 34%.

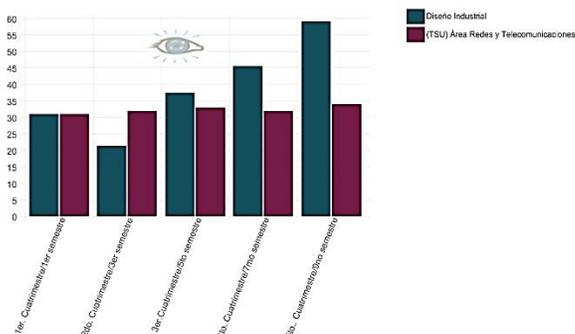


Gráfico 2 Estilo de aprendizaje visual por carrera.
Fuente: Elaboración propia

Los resultados de la figura 3 muestran la comparación del estilo de aprendizaje kinestésico en donde también se puede notar que es un estilo predominante para la carrera de Diseño Industrial aunque se vuelve a observar como en los demás gráficos de que los porcentajes son variados entre 22% y 50%, mientras que para la carrera de (TSU) Área Redes y Telecomunicaciones los datos no se muestran tan variados mostrando sus porcentajes entre 35% y 34%.

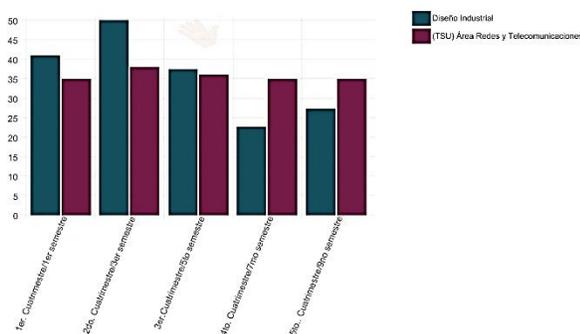


Gráfico 3 Estilo de aprendizaje kinestésico por carrera.
Fuente: *Elaboración propia*

Los resultados obtenidos revelan para la carrera de Diseño Industrial que el estilo que domina es el visual con un 35.5%, seguido el 33.9% kinestésico y 15.8% auditivo, sin embargo al analizar el estilo en cada semestre se observa cierta variación del estilo preferido, destacando también el kinestésico, con un 40 y 50% en alumnos de 2° y 3° semestre, respectivamente.

Para el caso contrario de la carrera (TSU) Área Redes y Telecomunicaciones los resultados obtenidos revelan la dominancia del estilo kinestésico con un 36%, sin embargo al analizar el estilo visual/auditivo en cada cuatrimestre se observa cierta variación, con un 33% y 30%.

Conclusiones

Se concluye que la hipótesis planteada que si habrá diferencias en los estilos de aprendizaje predominantes de los estudiantes de diferentes carreras y universidades, con base en la información recabada se comprueba, que efectivamente si existe diferencia.

A pesar de que la hipótesis se pudo comprobar, un punto que se pudo observar es la consistencia en cada estilo de aprendizaje de los alumnos la carrera de (TSU) Área Redes y Telecomunicaciones en donde se detectó que conforme va avanzando el cuatrimestre, se identificó que dichos estilos se mantienen en un porcentaje promedio, a diferencia de la carrera de Diseño Industrial que muestra variaciones estadísticas significativas de los porcentajes en los diferentes semestres, esto pudiera ser debido a lo siguiente:

- Que el estudio de Diseño Industrial muestra un alto porcentaje de su muestra poblacional de los instrumentos que fueron anulados debido a que no se respondieron de manera adecuada prevaleciendo en 7mo semestre el 18.2 %, seguido el 5to semestre con el 12.5%, el 1er semestre con un 11.8%, posteriormente 3er semestre con un 7.2% y por último 9no. con un 4.5%. A comparación del estudio de la carrera (TSU) Área Redes y Telecomunicaciones que no hubo instrumentos anulados.
- El tipo metodológico utilizado en la carrera (TSU) Área Redes y Telecomunicaciones fue mixto estadístico cuantitativo y cualitativo, la muestra propuesta para este estudio se definió como probabilística y aleatoria simple a diferencia del estudio para la carrera de Diseño Industrial que no hay un muestreo estadístico para las encuestas.

Por lo anterior, se puede concluir que al utilizar un muestreo probabilístico da mayor confiabilidad podría influir en los resultados, ya que siendo el mismo instrumento que se aplicó, hay diferencia en la consistencia de los resultados por cuatrimestre/semestre obtenidos de una población y otra.

Sin embargo, los estilos de aprendizaje predominantes no son buenos ni malos, son más o menos eficaces para realizar procesos mentales. Se propone que después del diagnóstico de los estudiantes universitarios hay que facilitarles el cómo aprender a aprender, para que desarrollen estrategias para conseguir información y nuevas competencias. Si se quiere que los estudiantes desarrollen sus estilos de aprendizaje hay que facilitar nuevas estrategias y una variedad de situaciones con el suficiente tiempo para que experimenten y se sientan “a gusto” con las nuevas estrategias. Hace falta tiempo para llevar adelante este proceso y el desarrollo de nuevas competencias. No basta recibir solo información, el verdadero aprendizaje facilita el uso y la aplicación de lo aprendido.

El tomar como referencia los estilos de aprendizaje de los estudiantes permite diseñar e implantar estrategias de enseñanza que facilitan el proceso de enseñanza – aprendizaje (Marrero, 2008). La doctora Marrero en su informe de investigación demuestra como los estilos de aprendizaje se han venido convirtiendo en un tema de estudio para los docentes, pues les permite realizar cambios y ajustes a su proceso de enseñanza, de igual manera, afirma que varias universidades norteamericanas han adoptado como parte de su trabajo la identificación de los estilos de aprendizaje de sus estudiantes y partir de ahí, elaborar su plan de enseñanza acorde a las necesidades de formación de sus estudiantes.

Finalmente, este análisis comparativo presenta desarrollos interesantes pero que a la vez deja interrogantes y desafíos de investigaciones futuras con el objetivo de determinar las correlaciones directas entre estilos de aprendizaje y diseñar estrategias de enseñanza– aprendizaje adecuadas que puedan servir de base para los maestros y estudiantes para mejorar su desempeño académico.

Referencias

- Alonso, C. (1992). *Análisis y Diagnóstico de los Estilos de Aprendizaje en Estudiantes Universitarios*. Tomo II. Madrid: Colección Tesis Doctorales. Editorial de la Universidad Complutense.
- Alonso, C.; Gallego D.; Honey, P. (1994). *Los Estilos de Aprendizaje: Procedimientos de diagnóstico y mejora*. Bilbao: Ediciones Mensajero.
- Bitran, M., Ziga, D., Lafuente, M.; Viviani, P. P., y Mena, B. (2003). *Tipos psicológicos y estilos de aprendizaje de los estudiantes que ingresan a Medicina en la Pontificia Universidad Católica de Chile*. Chile: Revista Médica de Chile.
- Cabrera, J., & Fariñas, G. (2005). El estudio de los estilos de aprendizaje desde una perspectiva vigostkiana: Una aproximación conceptual. *Revista Iberoamericana de Educación*, 37(1), 1-9.
- Cantú, I. (2003). El estilo de aprendizaje y su relación con el desempeño académico en estudiantes de arquitectura de la Universidad de Nuevo León. *Revista Internacional de Estudios en Educación*.

Celis, M.; Sánchez, J. M.; Martínez, M.; Soberanes, A. (2016). Estilos de aprendizaje según la programación Neurolingüística en Estudiantes de Diseño Industrial del Centro Universitario UAEM Valle de Chalco. Congreso Internacional de Investigación e Innovación. ISBN: 978-607-95635

Cisneros, A. (2004). Manual de estilos de aprendizaje. SEP. Superior http://biblioteca.ucv.cl/site/colecciones/manuales_u/Manual_Estilos_de_Aprendizaje_2004.pdf

Cudicio, C. (1999). Comprender la pnl: la programación neurolingüística, herramienta de comunicación. Barcelona:Granica.

García, J.L. (2006). Los Estilos de Aprendizaje y las Tecnologías de la Información y la Comunicación en la Formación del Profesorado. Tesis Doctoral. Dirigida por Catalina Alonso García. Madrid: Universidad Nacional de Educación a Distancia.

García, J.L.; Santizo, J.A.; Alonso, C. (2009). Instrumentos para medir los Estilos de Aprendizaje. Revista: Learning Styles Review, No.4 Vol. 1. pp3-21. octubre de 2009. <http://www.learningstylesreview.com/>. Consultado: 15/09/2009.

Guild, P. y Garger, S. (1998). Marching to Different Drummers. Virginia, USA: ASCD Association for Supervision and Curriculum Development. http://www.scielo.sa.cr/scielo.php?script=sci_inlinks&ref=154813&pid=S1409-4703201300010001400016&lng=en

Jiménez, R. (2010). PNL: la conexión entre las personas y el éxito. Asociación Procompal. Almería, España.

Lozano, A. (2000). Estilos de Aprendizaje y Enseñanza. Un panorama de la estilística educativa. ITESM Universidad Virtual - ILCE. México: Trillas.

Lozano, A. (2008). Estilos de aprendizaje y enseñanza, un panorama de la estilística educativa (2ª Ed.). México, D.F.: Trillas.

Marrero Díaz, M. (2008). Estilos de aprendizaje y su impacto en el proceso enseñanza aprendizaje en el curso TEOC 2007 aplicación de terapia ocupacional en disfunción. Puerto Rico: Departamento de terapia ocupacional.

Saldaña, M. (2010). Estilos de aprendizaje y rendimiento académico en alumnos que cursaron genética clínica en el periodo de primavera 2009 en la Facultad de Medicina de la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla. Revista Estilos de Aprendizaje, 5(1). Recuperado de Tamayo y Tamayo, M. (2004). El proceso de la investigación científica, (4ta ed). México: Li musa. Pp. 111-141

Vellegal, A. M. (2004). La Programación Neurolingüística como herramienta para la enseñanza de E/LE. Memoria de Master en Enseñanza de Español como Lengua Extranjera. Universidad Carlos III. Madrid.